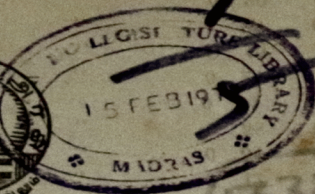




2017D
வெளியீடு—5—1—1972]
Issued—5—1—1972]



தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

திங்கட்கிழமை 1971 ஜூலை 12

Monday 12th July 1971

தொகுதி VII—பகுதி 1

Volume VII—No. 1

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

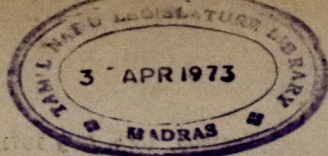
தமிழ் நாடு அரசு
1971

GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1971

சட்டப் பேரவைத் துறை
சென்னை-9

Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-9.

விலை 50 காசுகள்]
Price 50 Paise]



5332

Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

SECOND SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

12th, 13th, 14th, 15th and 16th July 1971.

Volume VII (Nos. 1 to 5)

PAGES

TABLE OF CONTENTS.

Monday, 12th July 1971.

1. Questions and Answers	1-35
2. Calling Attention— Compulsory collection of payment towards I.M.S. loan from the agriculturists in Serathapooman- galam, Tirunelveli district	36
3. Announcements— Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Bill, 1971	37
4. Government Bills— (a) Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Bill, 1971. (b) Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 13 of 1971) (c) Tamil Nadu Industrial Establishments (Natio- nal and Festival Holidays) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 13 of 1971) (d) Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) (e) Motor Vehicles (Tamil Nadu Second Amend- ment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 21 of 1971)	37 37-39 37-39 46-86 87-90
5. Papers laid on the Table	91

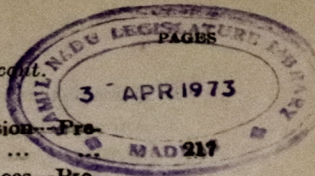
Tuesday, 13th July 1971.

1. Questions and Answers	99-120
2. Calling Attention-- Palladam Constituency, hardship to people in villages due to dearth of drinking water	120-122
3. Government Bills--	
(a) Motor Vehicles (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 21 of 1971)	122-155
(b) Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 12 of 1971)	162-165
(c) Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 16 of 1971)	165-174
(d) Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 18 of 1971)	174-184
4. Government Resolutions--	
(a) Tamil Nadu City Municipal Corporation Act, 1919, alteration of Schedule IV	156-161
(b) Tamil Nadu Cotton Transport Rules, 1950, amendments	161
5. Announcement-- Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1971	162
6. Papers laid on the Table	184-186

Wednesday, 14th July 1971.

1. Questions and Answers	187-209
2. Privilege Matter-- Publication of expunged portions in the 'Indian Express'	209-210
3. Adjournment Motion-- Cauvery Waters Dispute, Centre's action over the resolution passed by this House	211-216
4. Privilege Issue-- Remarks made by Thiru N. Sivappa in Lok Sabha on Cauvery Water Dispute	216-217

Wednesday, 14th July 1971—cont.



5. Presentation of Reports—	
(a) Committee on Subordinate Legislation—Pre- sentation of Second Report	217
(b) Committee on Government Assurances—Pre- sentation of First Report	217
6. Announcement—	
Tamil Nadu Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1971	218
7. Government Bill—	
Tamil Nadu Court Fees and Suits Valuation (Amendment) Bill, 1971	218
8. Voting on Demands for Grants for the year 1971-72—	
(a) Demand No. 3 General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration	218-245
(b) Demand No. 34—Stationery and Printing	245-252
3. Papers laid on the Table	253

Thursday, 15th July 1972.

1. Questions and Answers	269-226
2. Adjournment Motion—	
Promulgation of prohibitory order under City Police Act	296-300
3. Presentation of Reports—	
Committee on Public Accounts—Report on Excess over Voted Grants and Charged Appropriations for the year 1968-69	300
4. Voting on Demands for Grants for the year 1971- 72—cont.	
(a) Demand No. 25-A—Welfare of the Backward Classes	
(b) Demand No. 10—Administration of Justice	
(c) Demand No. 11—Jails	300-364
5. Papers laid on the Table	365-366

Friday, 16th July 1971.

1. Questions and Answers	383-404
2. Announcement—	
Election to the Tamil Nadu Land Improvement Board	403
3. Calling Attention—	
Strike proposed by Taxi drivers in Madras City on 19th July 1971	409-412
4. Statement by Minister—	
Correction to particulars given earlier by Minister for Food and Revenue	413
5. Voting on Demands for Grants for the year 1971-72—	
(a) Demand No. 7—Elections	
(b) Demand No. 8—Head of State, Ministers and Headquarters Staff	
(c) Demand No. 33—Miscellaneous	
(d) Demand No. 6—State Legislature	413-483
6. Papers laid on the Table	484

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS.

HOW TO USE THE INDEX.

The Index is arranged alphabetically. The main headings are printed from the margin and the sub-headings are indented from the main headings.

Under every main heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject-matter within brackets, e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question, except in the case of Bills and Financial Business the entry in which cases will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the main heading 'Bill's'.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said main headings, i.e., '(Committee(s))', '(Council(s))', '(Corporation(s))', etc.

Various subjects like Schools, Colleges, Conferences, Ports, temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very Main Headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the main heading "Papers Laid on the Table".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the main heading "Chair".

A list of abbreviations used in the Index is given below :—

A.M./A.	Motion	...	...	Adjournment Motion.
Ann.	...	...	...	Announcement.
B.O.H.	...	...	...	Business of the House.
C.A.	...	...	...	Calling Attention to a Matter of Urgent Public Importance.
C.A.St.	...	...	...	Calling Attention Statement.
Consid.	...	...	...	Consideration stage of a Bill.

This stage includes :

- (i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee.
- (ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee.
- (iii) Amendment to circulate.
- (iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.



(v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.

Consid. Cl.	...	...	...	Consideration of clauses of a Bill.
D.E.E.	...	...	...	Demands for Excess Expenditure.
Dis. S.D. or D.S.D.	...	...	...	Discussion for Short Duration on an urgent matter of Administration.
D.S.G.	...	...	...	Demands for Supplementary Grants.
G.A.	...	...	...	Governor's Address.
G.D.	...	...	...	General Discussion.
H.A.H. Dis./H.H.D.	...	...	...	Half-hour Discussion.
Int.	...	...	...	Introduction stage of a Bill
L.A.	...	...	...	Legislative Assembly.
L.C.	...	...	...	Legislative Council.
M.	...	...	...	Motion.
P.M.	...	...	...	Privilege Motion
R/Res.	...	...	...	Resolution.
St.	...	...	...	Statement.



தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழ்நாடு ஆளுநர்.

திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்) : கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுத் துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, செய்தி, விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, சாக்குகளின் விலைகள்-வழங்கல் குறித்த சட்டம், தமிழ்நாடு கழிவுநீர்-குடிநீர் வாரியம், குடிசைமாற்று வாரியம்.

2. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், சட்டமன்றம்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (பொதுநலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—தொழிலாளர், எழுது-பொருள் அச்சத்துறை, அரசு அச்சகம், சீரணி, எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், பத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சிர்த்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—உணவு, வணிக வரிகள், வருவாய், மாவட்ட துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வருவாய்த்துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள்,

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—தொழில்கள், ஆலைத் துணிகள், டூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப்பொருள்கள், இரும்பு உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுப்பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள், உட்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—கட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை, மறுநிதி உதவி, மண் வளப் பாதுகாப்புத் திட்டங்கள் நீர்கலாக வேளாண்மை இயக்கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் கிட்டம்.

10. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி.

11. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், சுற்றுலா, வீட்டு வசதி, இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

12. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனா.

13. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—போக்குவரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

14. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—அறக்கட்டளைகள், பால் வழங்கு துறை, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள்.

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

GOVERNOR OF TAMIL NADU

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH

1. THE HON. THIRU M. KARUNANIDHI (Chief Minister) : Minister in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Passports, Newsprints Control, Prices and Supplies of Goods Act, Tamil Nadu Drainage and Water Board and Slum Clearance Board.
2. THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN (Minister for Education and Local Administration) : Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions and Legislature.
3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN (Minister for Public Health) : Minister in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.
4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN (Minister for Labour) : Minister in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Brigade, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.
5. THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU (Minister for Harijan Welfare) : Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Services, Indians Overseas, Refugees and Evacuees.
6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : (Minister for Food and Revenue) : Minister in-charge of Food, Commercial Taxes, Revenue Board of Revenue, District Revenue Establishment and Deputy Collectors.
7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN (Minister for Industries) : Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.
8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA (Minister for Public Works) : Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. **THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR** (Minister for Co-operation) : Minister in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

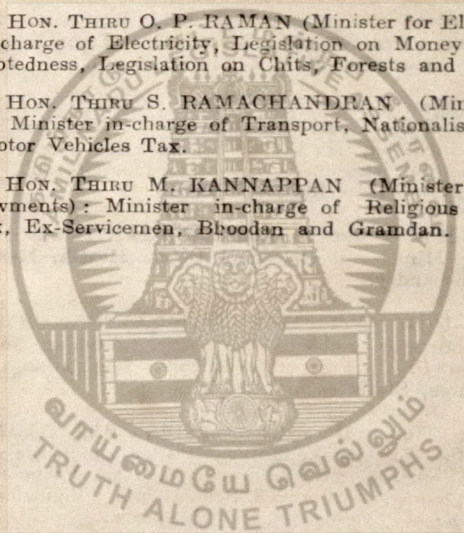
10. **THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM** (Minister for Agriculture) : Minister in-charge of Agriculture and Food Production.

11. **THE HON. THIRU K. RAJARAM** (Minister for Backward Classes) : Minister in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

12. **THE HON. THIRU O. P. RAMAN** (Minister for Electricity) : Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

13. **THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN** (Minister for Transport) : Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

14. **THE HON. THIRU M. KANNAPPAN** (Minister for Religious Endowments) : Minister in-charge of Religious Endowments, Milk, Ex-Servicemen, Bhoodan and Gramdan.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் தலைவர்:

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்

பேரவைத் துணைத் தலைவர்:

மாண்புமிகு திரு. பெ. சீனிவாசன்

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம்

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்

திரு. நா. வீராசாமி

திரு. நீ. அன்புச்செழியன்

திரு. என். கே. பழனிசாமி

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ., பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்

திரு. கு. புஜங்க ராவ், பி.ஏ., எல்.எல்.பி.

உதவிச் செயலாளர்கள்

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி)

திரு. ஜி. இராகவன்

திரு. சி. கே. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

திரு. ஆர். மாணிக்கம், பி. எஸ்ஸி., பி.எல்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களின்
(தமிழ் அகரவரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் எண்ணும், உறுப்பினர்கள்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அண்ணாமலை, திரு. சி. வி. எம். .. காஞ்சிபுரம்.
- 2 அபுசாலி, திரு. எம். ஏ. .. புவனகிரி.
- 3 அப்துல் ஜப்பார், திரு. வா. மை. .. அரவக்குறிச்சி.
- 4 அரங்கண்ணல், திரு. இராம. .. எழும்பூர்.
- 5 அழகமுத்து, திரு. து. ப. (அரசாங்க உப்பிலியப்புரம்.
தலைமைக் கொறடா).
- 6 அழகர்சாமி, திரு. சோ. .. கோவில்பட்டி.
- 7 அழகுத்தேவர், திரு. எஸ். .. சாத்தூர்.
- 8 அனந்தநாயகி, திருமதி த. ந. .. மயிலாப்பூர்.
- 9 அன்பழகன், மாண்புமிகு திரு. க. .. புரசைவாக்கம்.
(அமைச்சர்).
- 10 அன்புச்செழியன், திரு. நீ. .. பெரியகுளம்.
- 11 ஆண்டி என்ற குருசாமி, திரு. கு. .. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ.வ.)
- 12 ஆதித்தனார், மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஸ்ரீவைகுண்டம்.
(அமைச்சர்).
- 13 ஆலடி அருண், திரு. வி. .. ஆலங்குளம்.
- 14 ஆல்டா எம். ஃபௌலர் திருமதி .. நியமன உறுப்பினர்.
- 15 ஆறுமுகம், திரு. அ. .. எடப்பாடி.
- 16 ஆறுமுகம், திரு. எஸ். .. வீரபாண்டி.
- 17 ஆறுமுகம், திரு. சி. .. மதுராந்தகம்.
- 18 இரத்தினசபாபதி, திரு. மு. .. வினாத்திருளம்.
- 19 இராசகோபால், திரு. க. மு. .. உத்திரமேரூர்.
- 20 இராசகோபால், திரு. வீ. .. வந்தவாசி (செ.வ.)
- 21 இராசமாணிக்கம், திரு. அ. .. நாகப்பட்டினம்.
- 22 இராசமாணிக்கம், திரு. கு. .. ஆடுதறை.
- 23 இராசரத்தினம், திரு. டி. .. ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
- 24 இராசாராம், மாண்புமிகு திரு. க. (அமைச்சர்). .. சேலம்-II.
- 25 இராசு, திரு. ஜே. எஸ். .. பெரம்பலூர் (செ.வ.)
- 26 இராதாகிருட்டிணன், திரு. எம். எஸ். .. தண்டராம்பட்டு.
- 27 இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி. .. பரங்கிமலை.
- 28 இராமச்சந்திரன், மாண்புமிகு திரு. ச. பண்ணுட்டி.
(அமைச்சர்).
- 29 இராமநாதன், திரு. சி. .. அறந்தாங்கி.
- 30 இராமலிங்கம், திரு. இரா. .. தூத்துக்குடி.
- 31 இராமலிங்கம், திரு. செ. .. கடலாடி (செ.வ.)
- 32 இராமன், மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. மேலூர் தெற்கு (செ.வ.)
(அமைச்சர்).
- 33 இராமன், திரு. மூ. .. கண்டமங்கலம் (செ.வ.)
- 34 இராஜாங்கம், திரு. என். .. குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.)
- 35 இராஜாப்பிள்ளை, திரு. வீ. கே. .. கன்னியாகுமரி.
- 36 இளங்கோவன், திரு. கோ. .. திருவையாறு.
- 37 இளஞ்செழியன், திரு. ஃ. சா. .. விராலிமலை.

தொடர் எண்ணம், உறுப்பினர்கள்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

38 எட்டியப்பன், திரு. பூ.	பெரணமல்லூர்.
39 எட்மண்ட், திரு. க. உரோ.	திருச்செந்தூர்.
40 கணபதி, திரு. நா.	பாபநாசம்.
41 கணபதி, திரு. டி.	நாங்குனேரி.
42 கணேசன், திரு. எல்.	ஓரத்தநாடு.
43 கணேசன், திரு. சி.	குற்றாலம்.
44 கண்ணப்பன், மாண்புமிகு திரு. மு. கிணத்துக்கடவு. (அமைச்சர்).	
45 கண்ணன், திரு. எம். சூர்.	பேலின்பிரிட்டு.
46 கதிரவன், திரு. கா. மு.	தென்காசி.
47 கந்தசாமி, திரு. கே. பி.	சாத்தான்குளம்.
48 கந்தசாமி, திரு. எம்.	குளித்தலை.
49 கந்தப்பன், திரு. செ.	திருச்செங்கோடு.
50 கரிவேங்கடம், திரு. மா. வெ.	பாலக்கோடு.
51 கருணாநிதி, மாண்புமிகு திரு. மு. சைதாப்பேட்டை. (முதல் அமைச்சர்).	
52 கருணாநிதி, திரு. தாமை மு.	திருவாரூர் (செ.வ.)
53 கருணைநாதன், திரு. சோ.	கூனூர்.
54 கருப்பையா, திரு. சூ.	கங்கைகொண்டான் (செ.வ.).
55 காதிராமன், திரு. நா.	கும்பகோணம்.
56 காதர் பாஷா என்ற வெள்ளச்சாமி, திரு.	முதுகனத்தூர்.
57 காமாட்சி, திரு. கு.	திருவரம்பூர்.
58 கார்த்தீசன், திரு. வீ.	இராதாபுரம்.
59 காவேரிமணியம், திரு. சொ.	திருப்பரங்குன்றம்.
60 காளிமுத்து, திரு. கா.	சிவகாசி.
61 கிட்டப்பா, திரு. என்.	மாயூரம்.
62 கிருட்டிணன், திரு. நர.	பேரணம்பேட்டை, (செ. வ.)
63 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி.	நெல்லிக்குப்பம்.
64 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வ.	திருச்சிராப்பள்ளி-1.
65 கிருஷ்ணன், திரு. கே. சூர்.	ஊத்தங்கரை.
66 குப்பல் ராமகிருஷ்ணன், திரு. கே. எஸ்.	மதுரை (கிழக்கு).
67 குமாரசாமி, திரு. அ. சே.	திருக்கோயிலூர்.
68 குமாரசாமி, திரு. கே. என்.	பல்லடம்.
69 குருசாமி, திரு. நா. வெ.	ஆண்டிப்பட்டி.
70 கேசவலு, திரு. தே.	கள்ளக்குறிச்சி.
71 கோதண்டராமய்யா, திரு. கே. எஸ்.	உதன்பள்ளி.
72 கோபால், திரு. எம்.	குன்னத்தூர், (செ. வ.)
73 கோபால், திரு. கே. பி.	கம்பம்.
74 கோபால், திரு. பி.	கோயம்புத்தூர் மேற்கு.
75 கோவிந்தசாமி, திரு. வி. செ.	காவேரிப்பட்டினம்.
76 கோவிந்தராசன், திரு. சூர்.	கடலூர்.
77 கோவிந்தராசன் குரை, திரு.	கந்தர்வகோட்டை.

தொடர் எண்ணும், உறுப்பினர்கள்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

78 கோவிந்தன், புலவர் கா.	..	..	செய்யாறு.
79 கோவை செழியன், திரு.	..	..	காங்கேயம்.
80 சுகாதேவன், திரு. எஸ்.	..	..	செஞ்சி.
81 சங்குமுத்து தேவர், திரு. ச.	..	..	அம்பாசமுத்திரம்.
82 சதாசிவம், திரு. சே.	..	..	ஆண்டிமடம்.
83 சண்முகசுந்தரம், திரு. அ. ப.	..	..	பொள்ளாச்சி.
84 சண்முகம், மாண்புமிகு திரு. ப. உ.	..	..	திருவண்ணாமலை. (அமைச்சர்).
85 சண்முகம், திரு. பெரி.	..	..	திருவாடானை.
86 சண்முகம், திரு. மு.	..	..	விழுப்புரம்.
87 சத்தியமூர்த்தி, திரு. மு.	..	..	புதுக்கோட்டை.
88 சத்தியவாணிமுத்து, மாண்புமிகு டாக்டர்	..	..	பெரம்பூர் (செ.வ., (திருமதி) (அமைச்சர்).
89 சத்தியேந்திரன், திரு. எம். எஸ். கே.	..	..	இராமநாதபுரம்.
90 சம்பத், திரு. டி. வி.	..	..	செம்பனாகோயில்.
91 சாதிக்கப்பாட்சா, மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே.	..	..	உருமலைப்பேட்டை. (அமைச்சர்).
92 சாரதி, திரு. மா. பா.	..	..	வேலூர்.
93 சிதம்பரம், திரு. சித.	..	..	காண்குடி.
94 சிவப்பிரகாசம், திரு. தி. சி. ஆ.	..	..	சோன்மகாதேவி.
95 சிவபெருமாள், திரு. கோ.	..	..	அரியலூர்.
96 சிறைமீட்பான், திரு. தொ. க.	..	..	பரமக்குடி, (செ.வ.)
97 சீனிவாசன், திரு. பெ. (பேரவைத் துணைத்	..	..	விருதுநகர். தலைவர்).
98 சீனிவாசன், திரு. தொ. ப.	..	..	போளூர்.
99 சின்னசாமி, திரு. அ.	..	..	செயங்கொண்டன் (செ.வ.)
100 சின்னசாமி, திரு. ஆர்.	..	..	தர்மபுரி.
101 சின்னசாமி, திரு. மு.	..	..	மெரடக்குறிச்சி.
102 சின்னசாமி, டாக்டர் வ.	..	..	எறிகாடு (ஆ.வா.).
103 சின்னராசு, டாக்டர் ச. அ.	..	..	ஹனூர், (செ.வ.)
104 சின்ன வெள்ளையன், திரு. சி.	..	..	சேந்தமங்கலம் (ஆ.வ.)
105 சுந்தரம், திரு. ஒ. என்.	..	..	திண்டுக்கல்.
106 சுப்ரமணியம், திரு. எஸ். கே.	..	..	சத்யமங்கலம்.
107 சுப்பிரமணியம், திரு. கே. எம்.	..	..	தியாகராயநகர்.
108 சுப்பிரமணியன், திரு. மா.	..	..	ஈரோடு.
109 சுப்பு, திரு. க.	..	..	ராஜபாளையம்.
110 சுப்பையா, திரு. ஆ. கு.	..	..	கோட்டூர் (செ.வ.).
111 சுப்பையா, திரு. கே. வி.	..	..	ஆலங்குடி.
112 சுப்பையா, திரு. ச.	..	..	சங்கரன்கோயில் (செ.வ.).
113 சுப்பையா, திரு. ஏ. ஆர்.	..	..	கடயநல்லூர்.
114 சுப்பிரமணியம், திரு. ஏ.	..	..	சிங்கநல்லூர்.
115 சுப்பிரமணியன், திரு. வீ.	..	..	உளுந்தூர்பேட்டை.
116 சுருளிவேல், திரு. மு.	..	..	போடிநாயக்கனூர்.
117 சுரேந்திரன், திரு. எம்.	..	..	மேட்டூர்.
118 சுவாமிதாஸ், திரு. எ.	..	..	பத்மநாபபுரம்.

தொடர் எண்ணும், உறுப்பினர்கள்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

119	செபமாலே, திரு. கோ.		மங்கலூர் (செ.வ.).
120	ஜெயராமன், திரு. சி.		சேலம்-1.
121	செல்லதுரை, திரு. வீ.		ஓமலூர் (செ.வ.).
122	செல்லையா, திரு. கும.		டேராடூரணி
123	செல்வராஜ், திரு. எம்.		விருத்தாசலம்.
124	சேதுராமன், திரு. சி.		சிவகங்கை.
125	சோனையா, திரு. த.		மானாமதுரை.
126	சோமசுந்தரம், திரு. ந.		வலங்கைமான் (செ.வ.).
127	சௌடி சுந்தரபாரதி, திரு.		அருப்புக்கோட்டை.
128	சௌந்திரபாண்டியன், திரு. பெ.		கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.).
129	டென்னிஸ், திரு. என்.		கிள்ளியூர்.
130	தங்கமணி, திரு. கே. டி. கே.		மதுரை மேற்கு.
131	தர்மலிங்கம், மணிபுமிகு திரு. அ. பெ.		திருச்சிராப்பள்ளி-2. (அமைச்சர்).
132	தருமலிங்கம், திரு. ந.		நிழிவந்தியம் (செ.வ.).
133	தவமணித்தேவர், திரு. வ.		சேப்பாட்டி.
134	திம்மராயக் கவுண்டர், திரு. மு. சி.		நாடார்மட்டிள்ளி.
135	தியாகராசன், திரு. அ.		திருமயம்.
136	தியாகராசன், திரு. இ. எஸ்.		திருத்தணி.
137	திருப்பதி, திரு. கு.		மதுரை சென்ட்ரல்.
138	துரைசாமி, திரு. எ. க.		குடியாத்தம்.
139	துரைசாமி, திரு. ச.		திருப்பூர்.
140	துரைமுருகன், திரு.		சாட்பாடி.
141	துரைராஜ், திரு. க. ம.		திருவள்ளூர் (செ.வ.).
142	தூயமணி, திரு. மே. சி.		மேட்டப்பாளையம்.
143	தேவராசன், திரு. எம்.		உதகமண்டலம்.
144	தேவேந்திரன், திரு. அ.		நன்னிலம் (செ.வ.).
145	தோப்பூர் திருவேங்கடம், திரு.		கணியம்பாடி.
146	நடராசன், திரு. க. எம்.		அந்திபூர்.
147	நடராசன், திரு. எஸ்.		தஞ்சாவூர்.
148	நரசிம்மன், திரு. ஏ. சி.		ஆரணி.
149	நல்லசாமி, திரு. எஸ்.		கரூர்.
150	நாகராஜன், திரு. க.		வடமதுரை.
151	நாகலிங்கம், திரு. பா.		பொன்னேரி (செ.வ.).
152	நாச்சிமுத்து, திரு. நா.		ஒட்டன்சத்திரம்.
153	நாச்சியப்பன், திரு. ஏ. எம். டி.		ஆத்தூர்.
154	நாச்சியப்பன், திரு. ந.		சங்கராபுரம்.
155	நாராயணசாமி, திரு. மா. வே.		திருவொற்றியூர்.
156	நெடுஞ்செழியன், மாண்புமிகு திரு. இரா.		திருவல்லிக்கேணி. (அமைச்சர்—பேரவை முன்னவர்).
157	நைனாமலை, திரு. இரா.		ராசிபுரம்.
158	பத்மநாபன், திரு. பொ.		திருநெல்வேலி.
159	பத்மாவதி, திருமதி ஏ. கோ.		முகையூர்.

தொடர் எண்ணும், உறுப்பினர்கள்
பெயரும்.

தொகுதி

(1)

(2)

160	பரந்தாமன், திரு. ஆ.	..	..	..	கடம்பத்தூர்.
161	பரமசிவம், திரு. எம்.	..	..	..	தாராமங்கலம்
162	பலாமன், திரு. என். எஸ்.	..	..	..	அரக்கோணம்.
163	பழனிசாமி, திரு. நா.	..	..	..	பொங்கலூர்.
164	பழனிசாமி, திரு. என். கே.	..	..	..	பெருந்துரை.
165	பழனிசாமி, திரு. மூ.	..	..	..	வெள்ளக்கோயில்.
166	பழனிசாமி, புலவர். சி.	..	..	..	பழனி (செ.வ.).
167	பழனிப்பன், டாக்டர் ச. மூ.	..	..	..	கோபிசெட்டிபாளையம்.
168	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.	..	..	..	தாராபுரம்.
169	பழனிவேலன், திரு. க.	..	..	..	வரசூர்.
170	பழனிவேலன், திரு. மூ.	..	..	..	நீர்மக்கல்.
171	பழனிவேலு, திரு. வி.	..	..	..	ஆத்தூர்.
172	பழனிவேல் ராஜன், திரு.	..	..	..	தேனி.
173	பன்னீர்தெல்வம், திரு. எம்.	..	..	..	ஆர்தூர் (செ.வ.).
174	பாண்டூரங்கம், திரு. சி.	..	..	..	செங்கம் (செ.வ.).
175	பாலகிருட்டிணன், திரு. கு.	..	..	..	மன்னார்புடி.
176	பாலசுந்தரம், திரு. வை.	..	..	..	அச்சரபாக்கம் (செ.வ.).
177	பாலையா, திரு. ஏ.	..	..	..	கொளச்சல்.
178	பெரியசாமி, திரு. கு.	..	..	..	கொடவாசல்.
179	பெரியசாமி, திரு. தி. சி.	..	..	..	அவினாசி.
180	பெருமாள், திரு. செ.	..	..	..	காட்டுமன்னார்கோயில்.
181	பெருமாள், திரு. ஏ. ஆர்.	..	..	..	காரியப்பட்டி.
182	பொம்மன், திரு. கு. அ.	..	..	..	கூடலூர் (செ.வ.).
183	பொன்சொக்கலிங்கம், திரு. பி.	..	..	..	சிதம்பரம்.
184	பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஆர்.	..	..	..	விளவங்கோடு.
185	பொன்னுமலை, திரு. தி.	..	..	..	பின்மரத்துப்பட்டி.
186	பொன்னுரங்கம், திரு. ஏ. எம்.	..	..	..	சோலிங்கபுரம்.
187	மணலி கந்தசாமி, திரு. சி.	..	..	..	திருத்துறைப்பூண்டி.
188	மணியன், திரு. பி. எஸ்.	..	..	..	சோழவந்தான்.
189	மதியழகன், மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ.	..	..	..	ஆயிரம் விளக்கு. (பேரவைத் தலைவர்).
190	மருதாசலம், திரு. என்.	..	..	..	பேரூர் (செ.வ.).
191	மலைக்கண்ணன், திரு. வீ.	..	..	..	இளையங்குடி.
192	மலைச்சாமி, திரு. பெ.	..	..	..	மேலூர் வடக்கு.
193	மன்னியப்பன், திரு. சி.	..	..	..	சிருஷ்ணகிரி.
194	மாணிக்கம், திரு. என்.	..	..	..	பென்னகரம்.
195	மாணிக்கவாசகம், திரு. இரா.	..	..	..	தொண்டாமுத்துர்.
196	மாதவன், மாண்புமிகு திரு. செ.	..	..	..	திருப்பத்தூர். (அமைச்சர்).
197	மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர்.	..	..	..	பட்டுக்கோட்டை.
198	மாரிமுத்து, திரு. மூ.	..	..	..	தலைவாசல் (செ.வ.).
199	மீனட்சுந்தரம், திரு. மா.	..	..	..	வேதாரண்யம்.

தொடர் எண்ணும், உறுப்பினர்கள்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

200	முகமது காதர் முகைதீன், திரு. எஸ்.	..	மேலப்பாளையம்.
201	முத்தமிழ்ச் செல்வன், திரு. வெ. ந.	..	லால்குடி.
202	முத்து, திரு. வ.		சங்கரி (செ.வ.).
203	முத்துசாமி, திரு. ப.		வேடசந்தூர்.
204	முத்துச்செல்வன், திரு. பு. செ.	..	முசிரி.
205	முத்துவேல், திரு. ந.		வானூர் (செ.வ.).
206	முத்தையா, திரு. கே. கே.	..	கடனூர்.
207	முத்தையா, திரு. எம்.		ஒட்டப்பிடாரம் (செ.வ.).
208	முருகையன், திரு. எஸ்.	..	கலசப்பாக்கம்.
209	முனியாண்டி, திரு. ஆ.		நிலக்கோட்டை (செ.வ.).
210	முனு ஆதி, திரு. மு.		திருப்போரூர்.
211	முனுசாமி, திரு. ரா. ரா.		மேல்மலையனூர்.
212	மொய்தீன், திரு. திருப்பூர் ஏ. எம்.	..	துறைமுகம் (சென்னை நகரம்).
213	மோசல், திரு. ம.		நார்க்கோவில்.
214	ரங்கனாதன், திரு. கே.		கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு).
215	ராமசாமி, திரு. இ.		வால்பாறை.
216	ராமசாமி, திரு. ஜி.		திருப்பத்தூர்.
217	ராமராசன், திரு. வ. க.		பவானிசாகர் (செ.வ.).
218	ராஜா, திரு. ஏ. எம்.		பவானி.
219	ராஜாராம், திரு. ஜி.		திண்டிவனம்.
220	ரெத்தினசாமித்தேவர், திரு. மு. ச. ஆ.	..	திருமங்கலம்.
221	லத்தீப், திரு. எம். ஏ.		வாணியம்பாடி.
222	வகாப், திரு. கே. ஏ.		ராணிப்பேட்டை.
223	வடிவேலு, திரு. சி. க.		தொட்டியம்.
224	வடிவேல், திரு. எஸ்.		சீர்க்குழி (செ.வ.).
225	விசுவநாதன், திரு. செ. கோ.	..	செங்கல்பட்டு.
226	வீராசாமி, திரு. நா.		ஆற்காடு.
227	வெங்கடசாமி, திரு. பி.		ஹோசூர்.
228	வெள்ளத்துரை, திரு. அ.		வாசுதேவநல்லூர்.
229	வேதாசலம், திரு. மு.		வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை நகரம்).
230	வேல்பன், திரு. சி. வே.		கபிலமலை.
231	வேழவேந்தன், திரு. கா.		சூம்மிடிபுண்டி.
232	ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.		திருவட்டார்.
233	ஜோதி வெங்கடசாலம், திருமதி	..	ஸ்ரீரங்கம் (செ.வ.).
234	ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி.		பார்க் டவுன் (சென்னை நகரம்).
235	வெற்றிடம்		உசிலம்பட்டி.

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

தொடர் எண்ணும், பெயரும்.

1	மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்	..	அமைச்சர்.
2	திரு. எஸ். கோவிந்த் சுவாமிநாதன்	..	தலைமை வழக்கறிஞர்.



தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

திங்கட்கிழமை, 1971 ஜூலை 12.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Production of salt.

* 172. Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are examining the report of the consultants appointed by the State Development Corporation about cultivation of salt; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) ஆம்.

(இ) மாநிலத்தில் உப்பளத் தொழில் வளர்ச்சி பற்றிய வாய்ப்புக்கூறு அறிக்கை ஒன்று தயாரிக்கும் பணியை தமிழ் நாடு தொழில் வளர்ச்சிக் கழகம் சென்னையிலுள்ள உப்பு ஆலோசகரான திரு. எம். எம். குருநாத் திடம் ஒப்படைத்தது. அவர் அறிக்கையை அரசுக்கு சமர்ப்பித்துள்ளார். உப்பு தொடர்பான இரகசயனப் பொருட்களுக்கான தமிழ் நாடு வாரியம் ஒன்றை அரசு அமைத்துள்ளது. வாரியம் வினாவில் செயல்படத் துவங்கும். அது திரு. குருநாத் அறிக்கையில் உள்ள யோசனைகளைப் பரிசீலித்து அரசுக்குப் பரிந்துரைக்கும்.

திரு. என். டென்னிஸ்: தலைவர் அவர்களே, உப்பிலிருந்து மருந்து தயார் செய்யும் திட்டம் ஏதாவது அரசினிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, உப்பின் அடிப்படையில் ரகசயனத் தொழிற்சாலைகள் எவை எவை அமைக்கப்படும் என்பது இப்பொழுது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தமிழ் நாடு வாரியம் ஒன்று அமைக்கப் பட்டது என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த வாரியத்திற்கு உறுப்பினர்கள் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனரா? அப்படியானால் எப்பொழுது இந்த வாரியம் வேலை செய்ய ஆரம்பிக்கும்? உப்பை உபயோகப்படுத்தும் பல தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றனவே, அவற்றிற்கு உப்பு சீப்பை செய்வதற்கு இந்த வாரியத்தில் ஏதாவது ஆலோசனை கூறப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அது அடுத்த கேள்வியில் வருகிறது.

[1971 ஜூலை 12]

Advisory Board for salt works

* 173. Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any Advisory Board for salt has been set up in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) ஆம்.

(இ) உப்பு—தொடர்பான இரசாயனப் பொருட்களுக்கான தமிழ் நாடு வாரியம் ஒன்றை அமைத்து அரசு 1971 சிப்ரவரித் திங்களில் ஆணைகள் பிறப்பித்துள்ளது. தொழில் துறை அமைச்சர் இவ்வாரியத்தின் தலைவராவர். தொழில் வானிபத்துறை இயக்குநர் இதன் செயலாளராவர். இதில் மற்றும் 13 உறுப்பினர்கள் இருப்பர். அடுத்தடுத்து உள்ள பகுதிகளில் பெரிய உப்பளங்கள் அமைப்பது குறித்துத் திட்டமிடதல், அவற்றை அமைத்தல், உப்பின் தரத்தை உயர்த்துவதில் தொழில் துட்ப உதவியளித்தல், உப்பு ஏற்றுமதி செய்தல், உப்பை அடிப்படையாகக் கொண்ட கடல் இரசாயனத் தொழிற்சாலைகளைத் தொடங்குதல் ஆகியவை குறித்த கொள்கை பற்றி அரசுக்கு ஆலோசனை நல்குவது இவ்வாரியத்தின் முக்கிய அலுவல்களாகும்.

திரு. என். டென்னிஸ்: உப்பின் தரத்தை உயர்த்த அரசு எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: குருநாத் அறிக்கையில் சுமார் 40,000 ஏக்கராவில் உப்பைத் தாழ்வுள்ளதாக உற்பத்தி செய்வதற்கு 15 ஆண்டுத் திட்டம் ஒன்றை அவர் சிபார்சு செய்திருந்தார். அதை நிறைவேற்றுவதற்கு சுமார் 4.6 கோடி ரூபாய் தேவைப்படும் என்றும் அவர் கூறியுள்ளார். அவருடைய யோசனையின் மீது, இந்த 40,000 ஏக்கராவில் கிழக்குக் கடற்கரை முழுவதும் பல இடங்களில் உற்பத்தி செய்வதற்கு முயற்சியில் ஈடுபடும் போது, தாழ்வுள்ள உப்பாக உற்பத்தி செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தமிழ் நாட்டில் எங்கெங்கெல்லாம் உப்பு அதிகமாக உற்பத்தி ஆகிறது? கன்யாகுமரியில் உப்பு தாராளமாகக் கிடைக்கிறது. கன்யாகுமரியையும் அரசு இந்தத் திட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எந்தெந்த இடம் என்றி விவரம் இல்லை. கிழக்குக் கடற்கரை முழுவதும், எங்கெங்கே இந்த வாய்ப்பு இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் இந்த முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ள ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பொதுவாக, இந்த உற்பத்தியின் அடிப்படையில், ஏற்றுமதிக்கு எந்த அளவு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் ஆராய்ந்து வருகிறோம். ஜப்பான் நாட்டுக்கு நாம் தாழ்வுள்ள உப்பை கொடுக்க இசைந்தால் அவர்கள் ஏராளமாக வாங்குவதற்குத் தயார் என்று கூறியுள்ளார்கள். அந்த அடிப்படையிலே நோக்கத்தையும் கருத்தில் கொண்டு இதனுடைய வளர்ச்சி பற்றி சிந்திக்கப்படும்.

1971 ஜூலை 12]

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, may I know from the Hon. Minister whether there is any proposal on hand to start an industry on the basis of salt that is available in the southern districts?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தாதுக்குடியில் உப்பின் அடிப்படையில் பல தொழிற்சாலைகள் அமைக்க வேண்டும் என்ற முயற்சி இப்பொழுது இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு, சோடா ஆஷ் செய்வதாக அறிவித்திருக்கிறார்கள். அங்கே அனுமதி நமக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. இதுபோல் இன்னும் பல இடங்களில் அங்கே அமைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தாமரைக்குளத்தில் உப்பு இப்பொழுது எடுக்கப்படுகிறது. அதனுடைய தரத்தை உயர்த்துவதற்கு வகை செய்யப் படுகிறதா? தமிழ்நாட்டில் தயாரிக்கும் உப்பின் தரம், ராஜஸ்தான் உப்பின் தரத்தின் அளவுக்கு இல்லை என்று சொல்கிறார்களே அது உண்மையா? அப்படியானால், மேட்டூர் கேமிக்கல்ஸ் போன்றோர் எடுக்கக்கூடிய உப்பின் தர அளவுக்காவது பல இடங்களில் எடுக்கும் உப்பின் தரத்தை உயர்த்த வாரியம் முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் தான் வாரியம் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த வாரியம் செயல்படத் தொடங்கியில்லை. குஜராத் மாநிலத்தில் உப்பு உற்பத்தி மிக உன்னதமான முறையில் நடைபெறுகிறது என்று அரசு அறிந்து அந்த அடிப்படையில் இந்த வாரியம் செயல்பட வேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்கிறோம்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தாதுக்குடி துறைமுக அபிவிருத்தியின் காரணமாக அங்கிருக்கும் உப்பளத் தொழிற்சாலையைக் காலி செய்யச் சொல்லி அரசு ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறதா? தாதுக்குடி கடற்கரை யோரத்தில் இப்பொழுது உப்பளங்கள் இருக்கும் இடத்தைத் தவிர வேறு இடங்களில் உப்பு உற்பத்திக்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அறைமுகத்தை ஒட்டி யுள்ள உப்பளங்களை நாம் தொழிற்சாலைக்காக ஒதுக்கி வேறு இடங்களில் உப்பளங்களைத் தொடங்கவேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்து வருகின்றோம்.

Commencement of Production by Southern Structurals Limited

* 174. Q.—**THIRU A. SWAMIDHAS:** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether Messrs. Southern Structurals Limited has started production from January, 1971; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) & (இ) மெஸர்ஸ் சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சுரல்ஸ் கம்பெனித் தொழிற்சாலை 8—1—1971 அன்று மீண்டும் திறக்கப்பட்டது. இதில் திறுவப்பட்ட இயந்திரக் கருவிகள் பாரத்தாக்கிப் பொறிகள் முதலிய வற்றைப் பேணுவதற்கு அவசியமான சில பணியாளர்களோடு இத்தொழிற்சாலை மீண்டும் திறக்கப்பட்டது. இத்தொழிற்சாலை படிப்படியாக வேலை செய்யத் தொடங்கி வருகின்றது. இதுவரையில் 242 பணியாளர்கள் மீண்டும்

[1971 ஜூலை 12]

வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளனர். ரயில் சரக்குப் பெட்டிகள் தயாரிப்பு வேலை மீண்டும் தொடங்கப்பட்டு தேவைக்குறிப்பு ஆணைகள் கிடைக்கின்றபோது இந்தத் தொழிற்சாலை அதிக அளவில் தொழிலாளர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள இயலும், அதற்காக எல்லா முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

DR. H. V. HANDE : Sir, is it not a fact that on 8—1—1971 an agreement was signed between the trade unions and the managements that the total amount of six months' salary would be paid to all workers on or before 31—7—1971 and also is it not a fact that an assurance was given that almost all the workers would be taken back on or before 30—4—1971 and if so, may I know whether these things have been implemented and if not, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒப்பந்தக் குறிப்புகள் என்னிடம் இல்லை. நாங்கள் அவர்களோடு பேசும்போது, எப்படியாவது விரைவில் முழு அளவிற்குத் தொழிற்சாலை தன்னுடைய உற்பத்தியைத் தொடங்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினோம். இதிலே மத்திய அரசுக்குச் சேர்த்ததாக மேற்கூறுவகத்தில் உள்ள ஒரு கம்பெனி—கார்டன் வெல்ஸ் கம்பெனியார்—தங்களுடைய 'ஆர்டர்' களை இந்தத் தொழிற்சாலைக்குக் கொடுப்போம் என்று என்னிடத்தில் பேசினார்கள். அவர்களும் பணம் போடுவதாக ஒத்துக் கொண்டார்கள். நாம் பணம் போட்டு நடத்தினோம். அவர்கள் இடையிலே இதுபற்றி மறு பரிசீலனை செய்வதாகத் தோன்றுகிறது. உடனடியாக, நாம் நினைத்தபடி ஆர்டர்கள் அதிகமாகக் கிடைக்காததால் இதில் சுணக்கம் ஏற்படுகிறது. நாம் மட்டும் சுமார் 32 லட்சம் ரூபாய் நம்முடைய வாரியத்திற்குக் கடன் கொடுத்திருக்கிறோம். இன்னும் நம்முடைய தமிழ்நாடு இன்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மென்ட் கார்ப்பரேஷனிடமிருந்து குறைந்தபட்சம் 30 லட்ச ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். இவையெல்லாம் கிடைத்தால் முழு உற்பத்தி பெருகும். தொழிலாளர்கள் அத்தனை பேரையும் எடுத்துக் கொள்ள வாய்ப்பு ஏற்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மாதம் ஆறு ஆகியும் இன்னும் 500 தொழிலாளர்கள் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. ஏற்கனவே இருந்த நிர்வாகம் சரியான முறையில் நடக்காத காரணத்தினால் தான் அந்தத் தொழிற்சாலைக்கு இந்த நிலை வந்திருக்கிறபோது முன்னால் பொறுப்பில் இருந்தவர்கள் திரும்ப அங்கே பொறுப்பில் இல்லாததிருக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்போது அரசாங்கத்திற்கும் அவர்களுக்கும் ஏற்பட்டுள்ள உடன்பாட்டின்படி பொறுப்பில் உள்ளவர்களை எல்லாம் நாமே போட்டுக் கொண்டதான் வருகிறோம். ஜெனரல் மானேஜர், வொர்க்ஸ் மானேஜர், செக்டரி, அக்கவுண்ட்ஸ் ஆபிசர் ஆகியவர்களை எல்லாம் நாமே போட்டிருக்கிறோம். முன்பு இருந்த தலைவர் இருக்கிறார். அவரையும் ராஜீ நாமாச் செய்ய வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். அவருக்குப் பதிலாகவும் நம்முடைய அதிகாரியைப் போட இருக்கிறோம்.

1971 ஜூலை 12]

திரு. நா. விராசாமி: அந்தத் தொழிற்சாலையின் மூலதனம் எவ்வளவு? அரசாங்கம் 32 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள், அரசாங்கமே அதை எடுத்து நடத்த முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்போது அவர்களோடு செய்து கொண்ட ஒப்பந்தப்படி 32 லட்சம் ரூபாய் அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிறது. அங்கே உள்ள மூலதனக் கணக்கைப் பார்த்தால் மூலதனம் அதிகமா, கடன் அதிகமா என்பது சந்தேகம் ஏற்படும்.

Law College at Madurai

* 193 Q.—THIRU N. K. PALANISAMI

THIRU P. S. MANIYAN: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to start a Law College at Madurai; and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, கல்லி மானியத்தில் பலர் பேசுகின்றபோது மதுரையில் சட்டக் கல்லூரி ஒன்றை அமைக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். தேன்மாவட்டங்களுக்கு உதவி யாக இருக்கும் முறையில் மதுரையில் ஒரு சட்டக் கல்லூரியை ஏற்படுத்த மதுபரிசீலனை செய்ய முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: மதுரையில் ஒரு சட்டக் கல்லூரியை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கை பல தடவைகளில் வந்ததுண்டு. அரசாங்கமும் அதைப் பரிசீலனை செய்து அங்கே அமைக்க முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டது. ஆனால் நாட்டில் இப்போதே வழக்கறிஞர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். சென்னை சட்டக் கல்லூரியில் ஆண்டுக்கு எழுநூறு, எண்ணூறு பேர்கள் படித்து வருகிறார்கள். மாலை நேர வகுப்புகளிலும் பலர் படிக்கிறார்கள். ஆகவே மதுரையிலும் ஒரு சட்டக் கல்லூரி ஏற்படுத்தப்பட்டு அதிகமான வழக்கறிஞர்கள் உருவாக்கப்பட்டால் அவர்கள் மத்தியில் வேலையில்லாத தன்மை ஏற்படுமோ என்ற அச்சம் பலருக்கு ஏற்பட்டது. போன ஆண்டு சட்டக் கல்லூரி மாணவர்களும் ஊர்வலமாக வந்து இதே கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். மேலும் உயர்நீதி மன்றம் போன்றவைகள் சென்னையில் இருக்கின்ற காரணத்தினால் சென்னை சட்டக் கல்லூரி தற்போது போதும், தேவை ஏற்பட்டால் பின்னர் பரிசீலிக்கலாம் என்கிற அளவில் மதுரையில் சட்டக் கல்லூரி ஏற்படுத்தும் யோசனை ஒத்திவைக்கப் பட்டிருக்கிறது. கைவிடப்படவில்லை.

திரு. டி. கணபதி: கூடுதலான கல்லூரிகள் திருநெல்வேலியில் இருப்பதாலும், தென்கோடியிலிருப்பதாலும் மாணவர்களின் நலனைக் கருதி திருநெல்வேலியில் இந்த சட்டக் கல்லூரியை அமைக்க முன்வருவார்களா?

[1971 ஜூலை 12]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நீதிமன்றங்கள் உள்ள இடங்களில்தான் சட்டக் கல்லூரி அமைவது வசதியாக இருக்கும். சென்னைக்கு அடுத்தபடி மதுரையில் அமைப்பது வசதியாக இருக்கும் என்ற கருத்துத் தெரிவித்தார்கள். மேலும் மதுரையில் ஒரு தனிப் பல்கலைக் கழகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திடம் இருந்தும் மதுரையில் சட்டக் கல்லூரி அமைப்பது சம்பந்தமான கருத்து வரட்டும் என்று காத்திருக்கிறோம். மதுரையில் ஆரம்பிக்கும் முயற்சியை அறவே விட்டுவிடவில்லை.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : எல்லாத் துறைகளுக்குமான பட்டங்களை வழங்குவது தான் முழுமையான பல்கலைக் கழகம். இன்றைக்கு மதுரை பல்கலைக் கழகம் எல்லாத் துறைகளுக்குமான பட்டங்களை வழங்கினாலும் சட்டப் படிப்புக்கான பட்டங்களை வழங்க இடமில்லை. மேலும், உயர்நீதி மன்றத்தின் ஒரு பரிந்துரை மதுரையில் ஏற்படுத்த மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் முயன்று கொண்டிருக்கும்போது, மதுரையில் ஒரு சட்டக் கல்லூரி ஏற்பட அரசு நன்கு யோசித்து முடிவு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். வழக்கறிஞர்களை அதிகமான அளவுக்கு உண்டாக்கி, அவர்களிடையே வேலை யில்லாத தன்மையை உண்டாக்கலாமா என்பதுதான் யோசிக்கப்படுகிறது. அப்படி ஆரம்பிப்பது என்றாலும் சென்னை சட்டக் கல்லூரி மாணவர்களின் எண்ணிக்கையை மட்டுப்படுத்தி மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் சார்பில் ஒரு சட்டக் கல்லூரி ஆரம்பிக்க வேண்டிய நிலை வரும். அதுவும் ஆராய்ந்து முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சென்னை சட்டக் கல்லூரியில் சேருவதற்கு இடநெருக்கடி இருக்கிறது. கோளத்தில் கூட திருவனந்தபுரத்திலும், எர்ணாகுளத்திலும் இரு சட்டக் கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே நம் மாநிலத்திலும் இரண்டு சட்டக் கல்லூரிகளை ஏற்படுத்த அரசு புனராலோசனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவ்வாறு நம் மாநிலத்தில் இரண்டு சட்டக் கல்லூரிகள் இருக்கவேண்டும் என்றால்—மதுரையில் ஒன்றை ஏற்படுத்துகிறபோது—சென்னைக் கல்லூரியின் எண்ணிக்கையைக் குறைத்து மதுரையில் ஒன்றை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தென் மாவட்ட மாணவர்களின் வசதியை உத்தேசித்து மதுரையில் ஒரு சட்டக் கல்லூரி ஏற்படுத்த வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகிறது. அதோடு சட்ட அறிவு பெற்றவர்கள் அதிகமாக நாட்டுக்குத் தேவை. சட்டப் பட்டம் பெற்றவர்கள் அரசாங்கத்திடம் வேலை கொடுங்கள் என்ற கோரிக்கையை எப்போதும் வைக்கவில்லை, வைக்கப்போவதும் இல்லை. வாழ்க்கையின் பல துறைகளிலும் சட்ட அறிவு பெற்றவர்கள் இருப்பது நாட்டுக்கு நன்மையாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே மதுரையில் ஒரு சட்டக் கல்லூரியை ஏற்படுத்துவது எந்த வகையிலும் தீமை இல்லை என்பதை உணர்ந்து உடனடியாக அங்கே அமைக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : சட்டப் பட்டம் பெற்றவர்கள் வழக்கறிஞர் தொழிலில்தான் ஈடுபடவேண்டும் என்பதில்லை. அவர்கள் பல துறைகளிலும் இருப்பது நன்மை அளிப்பதாக இருக்கும். அது சம்பந்தமாக

1971 ஜூலை 12]

மதுரை பஸ்கலைக் கழகத்திடம் இருந்தும் முயற்சி வரட்டும் என்று அரசாங்கம் இருக்கிறது. அதை அமைக்கும் யோசனையை இப்போதைக்கு அரசு ஒத்திவைத்திருக்கிறதே தவிர கைவிடவில்லை.

திரு. ப. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே அங்கத்தினர் அவர்கள் கூறிய மாதிரி, சட்டம் படித்தவர்கள் எந்தத் துறையிலும் செல்லலாம் என்ற நியதி இருப்பதாலும், சட்டப் படிப்பு தேவை என்று கருதுவதாலும் இதுபற்றி பரிசீலிப்பதற்கு ஒரு கமிட்டியை அமைத்து நன்மை தீமைகளை ஆராய அரசு முற்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, தனிக் கமிட்டி அமைக்க வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை. நான் முதலிலேயே சொன்னபடி இதிலுள்ள கறுகனையெல்லாம் ஆராய்ந்தறிந்து தக்க முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகரத்திலே பகல் நேரக் கல்லூரி, மாலைநேரக் கல்லூரி இருக்கிற காரணத்தினால் சென்னையில் பணியாற்றக்கூடியவர்களுக்குத்தான் படிக்கக்கூடிய வசிய்ப்பு ஏற்படுகிறது. வட மாநிலங்களிலே எல்.எல்.பி. போன்ற பட்டம் போட்டல் ட்யூஷன் மூலமாகவே சொல்லித் தருகிறார்கள். அதுபோல நம்முடைய மாநிலத்திலே யும் போட்டல் மூலமாக சட்டப் படிப்பு சொல்லித்தர ஏற்பாடுகள் செய்யப் படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, கடிதப் போக்குவரத்தின் மூலம் பட்டப் படிப்பு சொல்லிக் கொடுப்பதை சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் இன்னும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அப்போதிரி கடிதப் போக்குவரத்தின் மூலம் பட்டப் படிப்பு சொல்லிக் கொடுக்கும் சூழ்நிலை ஏற்படுமானால் சட்டப் படிப்பைப் பொறுத்தவரையிலும் தக்க முடிவு எடுத்துக் கொள்ளப்படும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் இந்த ஆண்டிலிருந்து கடிதப் போக்குவரத்து மூலம் பட்டப் படிப்பை ஆரம்பிக்கலாம் என்று இருக்கிறோம். அந்தச் சூழ்நிலையை ஆராய்ந்தறிந்துதான் மற்றவைகளைப் பற்றி முடிவு எடுக்கவேண்டும்.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, கிராமத் திரங்களில் டாக்டர் பட்டப் படிப்பு படித்தவர்கள் அந்தாக இருக்கிற காரணத் தினால், டாக்டர் படிப்பு முடிந்தவுடன் கட்டாயமாக இரண்டு ஆண்டுகள் கிராமங்களில் பணியாற்ற வேண்டுமென்று அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

(பதில் இல்லை).

Rural Development.

* 194 Q.—THIRU T. GANAPATHY: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether the Government propose to take steps for intensifying the tempo of Rural Development through the Community Project administration?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கிராம வளர்ச்சிக்கென சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டத்தின்கீழ் அதிக நிதி ஒதுக்கப்படவேண்டும் என உறுப்பினர் விரும்புகிறார் என கருதப்படுகிறது. அப்படியானால் இதற்கு விடை

[1971 ஜூலை 12]

'ஆம்' என்பதாகும். இந்த அரசு கிராமப் பொருளாதார வளர்ச்சியின் முக்கியத்துவத்தை நன்குணர்ந்து அதற்காக எல்லா வளர்ச்சித் தலைப்புகளின் கீழும் பெருமளவு நிதி ஒதுக்கம் செய்துள்ளது. சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டத்தை நிறைவேற்றும் பொறுப்பு ஊராட்சி ஒன்றியங்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதன் விளைவாக ஒரு வட்டாரம் சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டத்தின் I ஆம் நிலை, II ஆம் நிலையில் இருப்பினும் அல்லது II ஆம் நிலைக்குப் மேம்பட்டு இருப்பினும், வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்கான நிதி ஒதுக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் எல்லா வட்டங்களும் ஒரே அளவில் நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்படுகிறது.

திரு. டி. கணபதி : தலைவர் அவர்களே, நெல்லை மாவட்டத்தில் வள்ளியூர், நாங்குனேரி, இராத்தாபுரம் ஆகிய ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் பஞ்சப் பிரதேசமாக இருப்பதால், அவைகளுக்குக் கூடுதலான நிதி ஒதுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தனிக் கேள்வி போடவும்.

Conference of Employees of Panchayat Unions

* 195 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether a conference of Employees of Panchayat Unions was held on 1-5-1971 at Madurai; and

(b) whether the resolutions passed at the conference were communicated to the Government; and

(c) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் :

(அ) ஆம்;

(இ) ஆம்;

(உ) அவை அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளன.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்து யூனியனில் பணியாற்றும் ஊழியர்கள் கமார் 15 ஆயிரம் பேர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் தங்களுடைய சம்பள விகிதத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்றும், தங்களை உள்ளாட்சித் துறையின் கீழ் நேரடியாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். நிர்வாக சோமைப்புக் குழுவில் அவர்களுடைய விஷயங்களை யும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா? எந்தெந்த விஷயங்களில் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாநாட்டில் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் கைக்கு வரப்பெற்று, ஊர் வளர்ச்சித் துறை இயக்குநர் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டு, அதுபற்றி கருத்துக்கள் அனுப்பும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றி யோசிக்க வேண்டும். சம்பளத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்பதைக் குறித்து நிதித் துறை ஆராய்ந்து அனுப்ப வேண்டியிருக்கிறது. மற்றொரு கோரிக்கை அவர்களை வருவாய்த் துறையிலிருந்து பிரித்து, உள்ளாட்சித் துறையின்கீழ் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கருத்தைப்

1971 ஜூலை 12]

பற்றி நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழுவினிடத்தில் கருத்துரை கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் ஆராய்ந்தறிந்து தக்க முடிவுகள் எடுத்த நேரத்தான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. எம். முத்தையா : தலைவர் அவர்களே, யூனியனில் வேலை செய்பவர்களை யூனியன் ஸ்டாப் என்றும், கவர்ன்மென்ட் ஸ்டாப் என்றும் இரண்டு பிரிவு களாகப் பிரித்து பாகுபாடு செய்யப்படுகிறது. எல்லோரையும் கவர்ன் மென்ட் ஸ்டாப் என்ற அளவில் ஒரே சீராகக் கொண்டுவர அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எல்லோ ரையும் ஒரே நிலையில் கொண்டுவர முடியாது. உள்ளாட்சித் துறை தனியாக இருக்கிறது. அதில் பல வகையான நிர்வாக சீர்திருத்தங்கள் செய்யலாமா என்பதைக் குறித்து ஆராய நிர்வாக சீர்திருத்தக் குழு அமைக்கப்பட்டிருக் கிறது. எல்லோரையும் ஒரே துறையில் கொண்டு வருவது என்பது சரியாக இருக்காது. உள்ளாட்சித் துறை பல்வேறு அரசாங்கத் துறைகளோடு தொடர்பு கொண்டுதான் இருக்க வேண்டும். எல்லாவற்றையும் எடுத்து விடல் பின்னர் உள்ளாட்சித் துறை என்று தனியாக இருக்க முடியாது.

மங்கலத்திலுள்ள மருத்துவ மனை

* 196 வினா—**திரு. க. துரைசாமி :** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்பூர் மங்கலத்திலுள்ள மருத்துவமனை மூடப்பட்டு விட்டது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் :

(அ) ஆம்;

(இ) மங்கலத்தில் உள்ள நாட்டு மருத்துவமனையில் பணிபுரிய எந்த மருத்துவரும் முன் வராததால், அம் மருத்துவமனை மூடப்பட்டது.

திரு. க. துரைசாமி : தலைவர் அவர்களே, அங்கே இருக்கிற மக்களுக்கு மருத்துவ வசதி வேண்டுமென்றால், அவர்கள் 7 மைல் தூரத்திலுள்ள திருப்பூருக்குத்தான் வர வேண்டியிருக்கிறது. இந்தக் குறையைப் போக்கு கின்ற முறையில் எம்.பி.பி.எஸ் பட்டம் பெற்ற டாக்டர் ஒருவரை அங்கே போட அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அது நாட்டு மருத்துவமனையாக இருந்து வந்தது. ஆண்டு ஒன்றுக்கு இவ்வளவு மொத்த ஊதியம் என்று வழங்கப்படுகிற நிலையிலிருந்தது. இந்தக் காரணத்தால் பணி புரிய யாரும் வராததால் மருத்துவமனை மூடப்பட்டது. திருப்பூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் சார்பாக 1½ ஆண்டுக்கு முன்னாலே நாட்டு மருத்துவ மனையை, நவீன மருத்துவமனையாக, ரூரல் டிஸ்பென்சரியாக, மாடர்ன் டிஸ் பென்சரியாக மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று கோரிக்கை அனுப்பப்பட்டது. புதிய நவீன மருத்துவமனையாக ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று தீர்மானித்திருக் கிறார்கள். அதற்குப் பக்கத்தில் பொங்கலூர் பஞ்சாயத்து யூனியனிலிருந்து ஒரு மருத்துவரை மருத்துவம் செய்யும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டு, அவரும்

[1971 ஜூலை 12]

ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார். அதற்கு அரசாங்கத்தின் சம்மதம் கேட்டு எழுதியனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் அதை பரிசீலனை செய்து, சம்பந்தப்பட்ட வேறு இலாகாவுக்கு எழுதியனுப்பும்படி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, விரைவிலே பஞ்சாயத்து யூனியன் நடத்த ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

மதுக்கரை ஏ.சி.சி. சிமென்ட் தொழிற்சாலையிலிருந்து வெளிப்படும் புகை

* 197 வினா—**திரு. என். மருதாசலம்:** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோயமுத்தூர், மதுக்கரை ஏ.சி.சி. சிமென்ட் தொழிற்சாலையில் பெரிய அளவில் வெளிப்படுகின்ற புகையை நவீன பில்டர் முறையை பயன்படுத்தி கட்டுப்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: இல்லை.

திரு. என். மருதாசலம்: தலைவர் அவர்களே, சிமென்ட் தொழிற்சாலையில் வெளிவரக்கூடிய புகையினால் சுற்றுலாக்கூடத்தில் ஐந்து மைல் விஸ்திரைத் திற்கு புல்பூண்டுகள்கூட முளைப்பதில்லை. மேலும் பக்கத்தில் இருக்கிற கிராமங்களிலுள்ள மக்களுக்கு சுகாதாரக் கேடுகள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, புகையைக் கட்டுப்படுத்தி, உள்ளே இழுத்துக்கொள்கிற வகையில் நவீன பில்டர்களை உபயோகிக்க வேண்டுமென்று ஆலை முதலாளிக்கு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா? அப்படிச் செய்தால்தான் பக்கத்தில் இருக்கிற கிராமங்களிலுள்ள மக்களுக்கு சுகாதாரம் ஏற்படும் என்பதை உணர்ந்து அரசாங்கம் தக்க ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த சிமென்ட் தொழிற்சாலை தமிழகத்தில் ஏற்பட்ட மிகப் பழைய தொழிற்சாலைகளில் ஒன்றாகும். அதனுடைய புகை போகின்ற அமைப்பை மாற்றியமைக்க நவீன முறையில் 'எலக்ட்ரோ ஸ்டேடிக் பிரிசிபிட்டேட்டர்ஸ்' என்ற சாதனம் அதற்காக அமைக்கப்பட வேண்டும். அந்த சாதனத்தைப் பொருத்த வேண்டுமென்றால், அதை வெளிநாட்டிலிருந்துதான் வரவழைக்க வேண்டும்; அல்லது அந்த சாதனத்தின் பெரும்பகுதி வரவழைக்கப்பட்டு, உள்நாட்டுச் சாதனங்களோடு பொருத்தியமைக்க வேண்டும். வெளிநாடுகளிலிருந்து அந்தச் சாதனத்தையோ, அதன் மற்ற பாகங்களையோ வரவழைக்க வேண்டுமென்றால், அதற்கு அந்நிய நாட்டுச் செலாவணி செலவழிக்க வேண்டியிருக்கும். அதற்கு மத்திய அரசாங்கத்தின் அனுமதி வேண்டும். மத்திய அரசாங்கம் இதை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய நிலையில் இல்லை. Dust control by water spraying and other mechanical devices like chain screens and canvas bags என்ற முறையில் கேள்வாஸ் பைப்புகளின் மூலம், சங்கிலிகளால் ஆன screens முறைகளால் தண்ணீரை தெளிக்கின்ற ஸ்பேரேயிங் மூலமாக செய்தால் புகையினால் வருகின்ற தூசிகள் தடுக்கப்படுகின்றன. அப்படித் தடுக்கின்ற முயற்சிகளை

“Assistant Director in-charge of Industrial Hygiene”

தொழில் துறையிலே சுகாதாரத்தைக் கவனிக்கின்ற துணை இயக்குநர் அவர்கள் அவ்வப்போது கவனித்து வருகிறார்கள். இந்த அளவிற்குத்தான் அரசாங்கம் நிறைவேற்றி வருகிறது, நிறைவேற்ற முடிகிறது.

1971 ஜூலை 12]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, சிமென்ட் தொழிற்சாலை யிலிருந்து புகை வருவதன்மூலம் மக்களின் ஆரோக்கியம் கெட்டுவிடுகிறது. இதேமாதிரி பேப்பர் தொழிற்சாலை, இரசாயன தொழிற்சாலை இவைகளி லிருந்து புகையும், கழிவுநீரும் வெளியாகி, அந்தப் பகுதியிலுள்ள பலருடைய ஆரோக்கியத்தைக் கெடுக்கும் வகையில் காற்றும் கெடுகிறது, தண்ணீரையும் கெடுக்கிறது. தொழிற்சாலைகள் அதிகமாகிவிடுவதால் இது முக்கியமான விஷயம் என்பதை எண்ணி, ஒவ்வொரு தொழிற்சாலையையும் பரிசீலித்து, அதற்கான தடுப்பு நடவடிக்கைகளை விரைவாகச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, நாம் நாட்டிலுடைய பொருளாதார, தொழில் வளர்ச்சி நிலைமைகளையும் சிந்தித் தாக வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். ஒரு தொழிற்சாலையை அமைக்க ஒரு கோடி ரூபாய், 50 லட்சம் ரூபாய் என்ற அளவில் செலவழிக்க வேண்டி யிருக்கிறது. தொழிலுரிவோர்களின் நலனுக்காகவும், சுகாதார முறைகளுக் காகவும், வேறுபல குறைபாடுகள் ஏற்படாமல் இருப்பதற்காகவும் 15 லட்சம் 20 லட்சம் என்ற அளவில் செலவழித்து பாதுகாக்க வேண்டியிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளினால் போதுமான முன்னேற்றம் காணமுடியவில்லை. தொழிற்சாலைகள் அதிகப்படுகின்ற சூழ்நிலை உருவாகவேண்டும். தொழிற் சாலைகளின் எண்ணிக்கை வளர்ந்து வருகிறபோது நாம் இந்த இடையூறுகளை யெல்லாம் சமாளித்துத்தான் ஆக வேண்டும்.

Regulation of work in Beedy Industry

* 198 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether Central Legislation for regulating work in the Beedy Industry has been implemented in the State; and

(b) if not, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ) இல்லை.

(இ) 1966-ஆம் ஆண்டு பிடி-சுருட்டு தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைகள்) சட்டம் (மத்திய சட்டம் 32/1966) செயல்படுவதை தடை செய்து உயர்நீதி மன்றம் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், மத்திய அரசால் ஒரு ஆறு வருஷத் திற்கு முன்பாகவே பிடித் தொழிற்சாலைகளில் பணிபாற்றக்கூடியவர்களுக்கும் சுருட்டுத் தொழிற்சாலைகளில் பணியாற்றக்கூடியவர்களுக்கும் இப்படி பாது காப்புக் கொடுக்கக்கூடிய சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்தச் சட்டத் தைத் தடைசெய்யவேண்டுமென்று கேட்டு ஹைகோர்ட்டிலே சில முதலாளிகள் மனுச் செய்து இருக்கிறார்கள். அந்தத் தடையை வெக்கேட் செய்வதற்கு அந்தச் சட்டத்தை அமல்செய்வதற்கும் ஏற்றவகையில் ஹைகோர்ட் மூலமாக துரித நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதி மன்றத்தால் இந்தச் சட்டம் தடைசெய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வழக்கை விசாரணை முடிக்கவேண்டுமென்று அரசாங்க தலைமை வழக்கறிஞரும் அரசாங்க வழக்குரைஞரும் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அந்த ரிட் மனுக்கள் இன்னும் முடிவுபெறா நிலையில் இருக்கின்றன.

[1971 ஜூலை 12]

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த பீடித் தொழிலாளர்களுடைய கலி உயர்வு சட்ட சம்பந்தமாக பல முதலாளிகள் இதை அமல் நடத்துவதில்லை. அமல் நடத்தவேண்டுமென்று தொழிலாளர்கள் கேட்டால் அவர்கள் பேக்டரியை மூடிவிட்டு வேறு மாநிலங்களுக்குக் கொண்டு போய் தொழிலை ஆரம்பிக்கின்ற போக்கினை தடுத்து நிறுத்த வேறு விசேஷமான முயற்சிகளை அரசாங்கம் மேற்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, சில முதலாளிகள் அப்படிப்பட்ட போக்கினைக் கடைப்பிடிக்கிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்திற்கும் தெரியும். அதைப்பற்றி என்ன செய்வது என்பது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், ரிட் மனுப்போட்டு தடை உத்திரவு போடப்பட்டு 5 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன. இன்னும் அது முடியவில்லையென்று சொன்னால் எந்த முறையில் அதைச் சொல்வது என்றே தெரியவில்லை. ஆகவே ரிட் மனுவின்மீது நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கு வேறு இலாக்காக்களைக் கலந்து விசேஷ ஜட்ஜ்களை நியமித்து இதை ஒரு அவசர நடவடிக்கையாக எடுக்க அரசு முயற்சிசெய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி முக்கூடலில் உள்ள திருவாளர் சொக்கலால் ராமசேட் நிறுவனம் தாக்கல் செய்த ரிட் மனுவின் பெயரால் போடப்பட்ட அந்தத் தடை பொதுவான தடை என்ற நிலையிலே உள்ளது. மாநிலத்திலுள்ள மற்ற நிறுவனங்களுக்கும் என்றில்லாமல் மனுத் தாக்கல் செய்த தொழிற்சாலைக்கு மட்டும் பொருந்துமாறு செய்யவேண்டுமென்று ஆணை உறுதிப் பத்திரம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல் விரைவிலே முடிவுசெய்வதற்கு அரசு முயற்சி செய்யும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன யோசனை நல்ல யோசனை. அதைத்தான் ராஜமன்னார் குழுவினுடைய அறிக்கையும் சொல்லியிருக்கிறது. நானும் மத்திய சட்ட அமைச்சரிடம் பேசியபொழுது, சட்ட மன்றம், நாடாளுமன்றம் இவற்றினால் உருவாக்கப்பட்ட சட்டங்கள் செல்லுமா செல்லாதா என்ற பிரச்சனை வருமானால் தலைமை நீதிமன்றமும், உயர் நீதிமன்றமும் அவற்றிற்கு முதலிடம் கொடுத்து உடனடியாக நான்கைந்து நீதிபதிகளை நியமித்து விசாரிக்கச் செய்து அந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகுமா ஆகாதா என்பதை அறிவித்துவிட வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அப்படிச் செய்யவில்லையென்றால் அது சமுதாயத்திற்கே விரோதமாக அமைந்துவிடும் என்று எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறேன்.

உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால் 1963-ஆம் ஆண்டு நாம் கொண்டுவந்த இனம் ஒழிப்புச்சட்டம் இன்னும் தலைமை நீதிமன்றத்திலே செல்லுமா செல்லாதா என்று முடிவுசெய்யப்படாமல் இருக்கிறது, இது சமுதாயத்திற்கு ஏற்ற செயல் இல்லை என்பதை மத்திய சட்ட அமைச்சருக்கு நான் எடுத்து விளக்கிக் கூறியுள்ளேன்.

1971 ஜூலை 12]

DR. H. V. HANDE : Sir, fair wages to beedi workers has been posing a problem in this State for a number of years and it has been eluding any solution by the Government also, probably because there are different States with different rates and there is no Central Legislation in force now. Even about two years ago the Hon. Minister for Industries had promised that he would have consultation with the Centre and see that all the other States also implement this legislation. May I know from the Hon. Minister whether any attempts have been made by this Government to see that a uniform legislation is enacted in the surrounding States, so that the beedi workers in other States also will be benefited by this measure?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1955-ஆம் ஆண்டு நம்முடைய மாநிலத்திலே அப்படியொரு சட்டம் வந்தது. அந்தச் சட்டத்தை நாம் அமல்நடத்த முயற்சித்தபொழுது அப்படிப்பட்ட பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டது. நாம் அப்படிச் சட்டம் இயற்றியதற்குப் பின்னாலே மத்திய அரசு நாடு முழுமைக்கும் அப்படிச் சட்டம் இயற்றப்படவேண்டுமென்ற முறையிலே தொழிலாளர் துறை அமைச்சர்கள் மாநாட்டிலே கேட்டார்கள். நாளும் ஒப்புக் கொண்டோம். நம்முடைய சட்டத்தை பின்பற்றி அவர்களும் சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் அந்தச்சட்டத்தை அமல்நடத்த அந்த அந்த மாநிலங்கள்தான் பொறுப்பு ஏற்றக்கொள்ளவேண்டும். அப்படிச் சில மாநிலங்கள் அமல் படுத்தாத நிலையில் சில சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன. தென் மாநிலங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் தமிழ்நாட்டிலே சட்டம் கொண்டு வந்தால் ஆந்திராவிற்கோ அல்லது மைசூர் பார்ட்ருக்கோ செல்கின்ற போக்குகளைத் தடைசெய்யவேண்டும். மத்திய அரசு விரைவிலே எல்லா மாநிலங்களுக்கும் அந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்துமாறு செய்தால்தான் பாதுகாப்பு இருக்கமுடியும்.

திரு. ஜி. பொன்னப்ப நாடார் : ஹைகோர்ட்டில் உள்ள இந்த ரிட் மனுவை உடனடியாகத் தீர்ப்புதற்கு மத்திய சட்ட அமைச்சரோடு ஏதாவது ஆலோசனை செய்திருக்கிறார்களா? அவர்கள் ஏதாவது உறுதிமொழி கூறியிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மத்திய சட்ட அமைச்சர் முன்னர் உயர்நீதி மன்ற நீதிபதியாக இருந்தவர். அவர்கள் இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களை ஆழ்ந்து கேட்டார்கள். நாம் ஒரு யோசனை கூறியிருக்கிறோம். உயர்நீதி மன்றம் விசாரணை செய்யவேண்டுமென்று அரசு சொல்லமுடியாது. எனவே அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே இதற்கு ஒரு வழி செய்யவேண்டும். ஏனென்றால் இது ஒரு தனி நபர் பிரச்சனையல்ல, ஒரு சமுதாயத்தினுடைய பிரச்சனையென்ற அடிப்படையிலே—முதலிலே ரிட் கொடுப்பது, நீதிபதி ஒரு தீர்ப்பைக் கொடுப்பது, பிறகு ரிட்-அப்பீல் என்று கொடுப்பது அதற்கு தீர்ப்பை கொடுப்பது பிறகு தலைமை நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வது அவர்கள் தீர்ப்பைக் கொடுப்பது என்ற நிலைமையில்லாமல்—இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகள் வருகின்றபொழுது அதற்காக ஒரு பெசுஞ் கான்ஸ்டிடியூட் செய்து அந்த பெசுஞ் அதற்குத் தீர்ப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்ற யோசனையைக் கூறியிருக்கிறோம். அவர்கள் ராஜமன்டர் குழு அறிக்கையையும் கையிலே வைத்திருந்தார்கள், இதைப் பரிசீலித்து முடிவு செய்வதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

[1971 ஜூலை 12]

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தமிழ்நாட்டில் பிடித் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்கிற நேரத்திலே அந்த நிறுவனங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் அண்டை மாநிலமான ஆந்திராவுக்குப் போய்விடுகிறார்கள். அதற்குக் காரணம் ஆந்திரத்தில் பிடித் தொழிலாளர் ஊதியம் குறைந்துள்ளதுதான், இதனால் தமிழ் நாடு அரசிலிருந்து ஆந்திர அரசுக்கு குறைந்த பட்ச ஊதியத்தை உயர்த்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறதே, அதற்கு ஆந்திர அரசிடமிருந்து பதில் வந்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, பதில் வந்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எனினும், இதுபற்றி திட்டவட்டமாக விசாரித்தறிய முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

நிலமற்றவர்களுக்கு நிலங்கள்

* 199 வினா—**திரு. சு. துரைசாமி :** மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாட்டில் 1967 மார்ச் மாதத்திலிருந்து 13—12—1969-ம் தேதி முடிய எத்தனை நிலமற்றவர்களுக்கு நிலங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தமிழ்நாட்டில் 1967 மார்ச் மாதத்திலிருந்து 31—12—1969-ம் தேதி முடிய சாகுபடிக்காக 86,518 பட்டாக்கள் நிலமற்றவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சு. துரைசாமி : தலைவர் அவர்களே, 1957-ஆம் ஆண்டிலேயுள்ள சட்டமன்ற நடவடிக்கை குறிப்புகளைப் பார்க்கிறபோது அப்பொழுது ஏழை மக்களுக்குப் பட்டா வழங்குவதற்குத் தனித்தனித்தார்கள் போடவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அரசு அப்படி இருந்துவிட்டது, ஆனால் நம்முடைய அரசு ஏழை மக்களுடைய அரசாக இருக்கிற காரணத்தினாலே இதிலே அதிகமான அக்கறை வைத்து மிக அதிகமான வேகத்துடன் செயல்படுகிறது என்பது இதிலிருந்து தெரிகிறது அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கேள்வியிலேயே பதில் இருக்கிறது, அப்பொழுது செய்யவில்லை, இப்பொழுது செய்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு இந்தக் கேள்வி நேரத்தைப்பற்றி நான் ஒரு வேண்டுகோள் விடுக்க விரும்புகிறேன். நிலமற்றவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்கப்படுவதுபற்றி வருவாய்த் துறை மானியத்திலிருந்து இன்னும் பல தலைப்புகளிலே விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கேள்வியிலே இருபது உறுப்பினர்கள் துணைக்கேள்விகள் கேட்க விரும்புகிறார்கள் என்று தெரிகிறது. நாம் பத்து மணிக்குள் இந்திரா நகர் பஸ்ஸிலே சென்று தமிழ் அர்ச்சனைவரை போகவேண்டும். (சிரிப்பு)

ஒவ்வொரு கேள்விக்கும் நான்கைந்து துணைக்கேள்விகள் என்ற முறையிலே சில முறைகளை அனுசரித்து சில தொகுதிகளைப்பற்றி சில மாவட்டங்களைப்பற்றி இருந்தால் அதைச் சேர்ந்தவர்களுக்குக் கொடுப்பது, மதுரை

1971 ஜூலை 12]

அயைப்பற்றி இருந்தால் அந்த உறுப்பினர்களுக்கு, நெசவாளர்களைப்பற்றி இருந்தால் அதைப்பற்றியவர்களுக்கு, வக்கில்கள் சம்பந்தப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு இப்படிக் கொடுக்கப்படுகிறது. எல்லோரும் துணைக் கேள்விகள் கேட்கவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறார்கள். அது வரவேற்கத் தக்கதுதான். ஆனால் சில நேரங்களிலே கேள்விகள் முடிக்க முடியாமல் போய்விடக்கூடும்.

இன்னும் இங்கே உரத் தொழிற்சாலை போன்ற முக்கியமான கேள்விகள் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே சில கேள்விகளுக்கு மட்டும் அனுமதி கொடுக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். எல்லோரும் அதைக்கப்படவில்லையென்பதால் புறக்கணிக்கப்படுகிறார்கள் என்று நினைக்கவேண்டாம். சில கேள்விகளுக்கு மட்டும் அனுமதி கொடுக்க நினைக்கிறேன். உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் உள் வட்டங்களை
வட்டங்களாக்கல்

* 200 வினா.—திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு உணவு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள காரைக்குடி, விருதுநகர், இராஜபாளையம் ஆகிய உள் வட்டங்களை தாலுக்காக்களாக மாற்றி, வேலை முறையைத் துரிதப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள எல்லா உள்வட்டங்களையும் வட்டங்களாக்குவதற்கு எல்லா கோட்டாட்சி தலைவர்களிடமிருந்து இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சியாளர் செயற்குறிப்புகள் கேட்டிருக்கிறார்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஏற்கனவே திருப்பத்தூர் தாலுகாவிலிருந்து காரைக்குடி, சாத்தூர் தாலுகாவிலிருந்து விருதுநகர், பூவிலிலி புத்தூர் தாலுகாவிலிருந்து இராஜபாளையம் இவைகள் இப்போது சப்தாலுகாக்களாக அமைக்கப்பட்டு, இந்தக் குறிப்பு வருகிறவரையில் காதிராமல் இவைகளையெல்லாம் அங்கிரேட் செய்ய அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா என்ற அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பொதுத் தேர்தலுக்காக இவை எல்லாம் ஒத்திவைக்கப்பட்டு தேர்தல் முடிந்து விட்ட பிறகு இப்போது அவை பற்றி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. வினாவில் முடிவு எடுக்கப்படும்.

Review on work of Export Promotion Councils

* 201 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state: .

(a) whether any special Committee appointed by the Central Government to evaluate the working of the Export Promotion Councils visited Madras on or about the 3rd May 1971; and

(b) if so, the details thereof?

[1971 சூலை 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) ஆம் இக்குழு மேலாண்மை மூன்றாம் நாள்காம் நாட்களில் சென்னைக்கு வருகை தந்தது.

(இ) அவை முன் ஒரு விவா அறிக்கை* வைக்கப்பட்டுள்ளது.

கோவை மாவட்டத்தில் உரத் தொழிற்சாலை

* 202 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) கோவை மாவட்டத்தில் சிறிய அளவு உரத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவுக்கு இடமில்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : கோவை மாவட்டத்தில் தனியார் துறையில் உரத் தொழிற்சாலை இருக்கிறது. அதுபோலவே அரசாங்கத் துறையில் அல்லது பொதுத் துறையில் அல்லது கூட்டுத் துறையில் ஒரு உரத் தொழிற்சாலை ஏற்பட்டால் அந்த வட்டார மக்களுக்குப் பயன்படும். ஆகவே, அப்படித் துவங்குவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தனியார் துறையில் கோவை மாவட்டத்தில் ஐந்து இருக்கின்றன. அரசாங்கத்திலிருந்து ஆரம்பிக்க இப்போது தேவை இல்லை.

தூத்துக்குடி ரசாயன உரத்தொழிற்சாலை

* 203 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தூத்துக்குடி ரசாயன உரத் தொழிற்சாலையில் எப்போது உற்பத்தி துவங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திட்டப் பணி மதிப்பீடுகளின்படி 1974-ம் ஆண்டின் துவக்கத்தில் தூத்துக்குடி ரசாயன உரத் தொழிற்சாலையில் உற்பத்தி துவங்கும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. சு. துரைசாமி : 1974-ல் துவங்கும் என்று சொன்னார்கள். இவ்வளவு டன் உற்பத்தி செய்யும் என்ற முறையில் ஏதாவது திட்டம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அம்மோனியா 1100 டன், யூரியா 1600, என். பி. கே. 600, ஸல்பூரிக் ஆசிட் 470, ஸோல்பாரிக் ஆசிட் 165.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த உரத் தொழிற்சாலை பொதுத் துறையில்தானே அமைகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

*94-95-ம் பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1971 சூலை 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஏற்கனவே இந்த மன்றத்தில் அறிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, what is the percentage of demand from the agriculturists that it is meeting?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதுபற்றிய குறிப்பு என்னிடம் இல்லை. மணலி தொழிற்சாலை தொடங்குகிறது. அதற்குப் பின்னால் இது வரும்போது தம் தேவையை இது பெரும்பாலும் பூர்த்தி செய்யும் என்று எதிர்பார்க்கப் படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்களது வேண்டுகோளுக் கிணங்க வினா எண். 204 ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

Licensed contractors of Electricity Board

* 205. Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state:—

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Electricity Board had asked all the licensed contractors to surrender their licences by February 1970.

(b) whether fresh licences have been issued to all those who had surrendered their licences; and

(c) if not, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (அ) உரிமம் வழங்கு வாரியத்தின் திருத்தியமைக்கப்பட்ட விதிமுறைகள் 1969 ஜூலைத் திங்களில் அரசினால் ஏற்பளிக்கப்பட்டன. இந்த உரிமங்களை, திருத்தியமைக்கப்பட்ட விதிமுறைகளின்படி 28—2—1970-க்கு முன்னர் மாற்றிக்கொள்வதற்காக தங்கள் உரிமங்களைத் திருப்பிக் கொடுக்குமாறு மூன்னர் சொல்லப்பட்ட விதிமுறைகளை யொட்டி உரிமம் பெற்ற ஒப்பந்தக்காரர்கள் அவைவரையும் உரிமம் வழங்கும் வாரியம் கேட்டுக் கொண்டுள்ளது.

(இ) & (உ) தற்போது வைத்திருக்கும் உரிமங்களைக் கொண்டு வந்து கொடுத்தவர்களும் திருத்தியமைக்கப்பட்ட விதிமுறைகளை நிறைவு செய்தவர்களான ஒப்பந்தக்காரர்கள் அவைவருக்கும் புதிய உரிமங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, have the Government proposed to nationalise all the private contracts and also if a private contractor had renewed his licence in 1970, how long his licence would be renewed?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : இது தேசியமயமாக்கும் முறை இல்லை. ஏற்கனவே 1965-ல் ஏ அண்ட் பி என்று இரு பிரிவுகள் அரசாங்கத்தின் மூலம் வழங்கப்பட்டன. பின்னர் அதில் சில சிக்கல்கள் இருப்பதாகக் கருதி மூன்றாகப் பிரித்தார்கள். பின்னர் பல்வேறு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் கண்டாட்டர்களும் விண்ணப்பித்ததன்படி அதுபற்றி ஆராய்ந்து இப்போது இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரித்து ஒவ்வொன்றுக்கும் தகுதி அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது. எக்ஸ்ப்மென்ட்ஸ் என்னென்ன வைத்திருக்கவேண்டும்,

[1971 சூலை 12]

கண்ட்ராக்டர்கள் எந்த அளவிற்கு டெக்னிக்கல் நால்ட்ஜ் உள்ளவர்களை வைத்திருக்கவேண்டும், பாங்க் காரன்டி எவ்வளவு வைத்திருக்கவேண்டும் என்றெல்லாம் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதோடு இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை அவர்களின் கருவிகள் சோதிக்கப்பட வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்த உரிமம் பெற்ற ஒப்பந்தக்காரர்கள் நம் மாநிலத்தில் எவ்வளவு பேர்கள் இருக்கிறார்கள்? நம் அரசாங்கமே எல்லா வற்றையும் எடுத்துக்கொண்டு இந்த உரிமம் பெற்ற ஒப்பந்தக்காரர்களை நீக்கி விட வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருந்ததே, அது என்னவாயிற்று?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்வதற் கில்லை. தனிப்பட்ட காண்ட்ராக்டர்கள் இருந்தால் அவர்கள் டெக்னிக்கல் நால்ட்ஜ் உள்ளவர்களை வைத்திருக்கவேண்டும், ரிக்வயர்ட் க்வாலிபிகேஷன் உள்ளவர்களை வைத்திருக்கவேண்டும், என்றெல்லாம் இருக்கின்றன. அத்தகுதிகளை நிறைவேற்றுகிறவர்களை அனுமதிக்கிறோம். நாஷனலைச் செய்வது என்பது இப்போது இல்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : இந்த லைசென்ஸ் வழங்குவதில் 'வொயர் மென் லைசென்ஸ்' வழங்குகிறார்கள். 'மெக்' வைத்திருப்பவர்களுக்கு எலக்ட்ரிக்ஸ் லைசென்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி லைசென்ஸ் வழங்கும்போது எலக்ட்ரிக்ஸ் லைசென்ஸ் பாலிடெக்னிக்கில் படித்து விட்டு வந்தவர்களுக்குத்தான் லைசென்ஸ் வழங்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதில்லாமல் தனியாக ஒரு தேர்வுச் சமிட்டி போட்டு அதில் அப்பியர் செய்தால் போதும் லைசென்ஸ் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. பாலிடெக்னிக்கில் படித்துவிட்டு வருகிறவர்களுக்குத்தான் லைசென்ஸ் வழங்கவேண்டும் என்றிருப்பதை மாற்றியமைக்கும் உத்தேசம் உண்டா? 'மெக்' போன்ற கருவிகள் வைத்திருப்பவர்களுக்குத்தான் எலக்ட்ரிக்ஸ் லைசென்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். அவர்கள் டெப்பாஸிட் கட்ட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இப்படி பல விதிமுறைகள் இருப்பதன் காரணமாக ஏழைகளுக்கு லைசென்ஸ் பெற முடிவதில்லை. ஆகவே இந்த டெப்பாஸிட் முறையைத் தவிர்த்து அதைத் திருத்தியமைக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : டெப்பாஸிட் முறையை இப்போது பாங்க் காரன்டி என்று குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட பகுதியில் படித்து வந்ததற்காக சான்றிதழ் வைத்திருக்கவேண்டும் என்றிருக்கிறது அப்படியில்லாவிடில் நடைமுறைச் சிக்கல்கள் வரும். ஆகவே கமிட்டியில் தேர்வு பெற்றால் போதும் என்றிருக்கிறது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்த உரிமம் பெற்றவர்கள் எவ்வளவு பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று கேள்வி கேட்டேன். அதற்குப் பதில் சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். இந்த உரிமம் பெறுவதற்கு என்னென்ன மாதிரி யான தகுதிகள் வேண்டுமென்று அரசாங்கம் நிர்ணயித்திருக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : கிட்டத்தட்ட ஆயிரம் பேர்கள். பத்து பேர்கள் கூடுதல் அல்லது குறைவாக இருக்கலாம். உரிமம் வழங்குவது பற்றி ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டுள்ளேன். 'ஏ' லைசென்ஸ் வாங்கி ரூ. 5,000 பங்கு

1971 சூலை 12]

கரான்டி. கொடுக்கவேண்டும் சூப்பர்வைசர்ஸ் வைத்திருக்கவேண்டும். உபர் அழுத்தக் கம்பி சக்தி உள்ளதில் வேலை செய்யவேண்டும் என்றெல்லாம் நிபந்தனைகள் இருக்கின்றன. எக்ஸிப்மென்ட்ஸ் வைத்திருக்கவேண்டும். ஒரு வீரீஸ் ஆஃப் எக்ஸிப்மென்ட்ஸ் உள்ளன. அந்த ஐட்டங்களை வேண்டுமானால் வாசிக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இம்மாதிரியான லைசென்ஸ் கொடுக்கப் படும் கண்டராக்டர்கள் இருக்கிறார்களே, அதில் புதிதாக பி.இ. (எலெக்ட்ரிக்கல்) பட்டம் பெற்றவர்களுக்கு முதல் இடம் கொடுக்கப்படுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : பி.இ. பட்டம் தேவையில்லை. சூப்பர் வைசர்ஸ் இருந்தாலும்போதும் எக்ஸிப்டுகிறது. பி.இ. பட்டம் உள்ளவர்களுக்கு தானாக வந்தாலும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பி.இ. பட்டம் பெற்றவர்களுக்குப் பரயாசிட்டு கொடுக்கப்படுமா என்பது கேள்வி. கொடுக்கப்படும் அல்லது கொடுக்கப்படாது என்று சொல்லுவர்கள்.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, there are some fixed rules. The point raised by the hon. Member has to be examined.

Bus plying from Indira Nagar

* 206. Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that the bus routes 21-A, 21-F, 21-K, 23-A, 23-C, 12-G and 47-A which were plying between Indira Nagar and Seethakathi Nagar, Pari Munai, Egmore, Thacker Choultry and I.C.F. were cancelled; and

(b) if so, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) வழித்தடங்கள் எண் 12-G, 21-F, 21-K ரத்து செய்யப்பட்டன. வழித்தடங்கள் எண். 21-A, 23-A, 23-C, 47-A மாற்றியமைக்கப்பட்டன.

(இ) இவ்வழித்தடங்களில் போதிய போக்குவரத்து இல்லையென்பது தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறையால் மேற்கொள்ளப்பட்ட ஆய்வி விருந்து தெரியவந்தது. அதனால் மேற்குறப்பட்ட சில வழித்தடங்கள் ரத்து செய்யப்பட்டன. மற்றவை மாற்றியமைக்கப்பட்டன.

DR. H. V. HANDE : Is it a fact that the public there wanted a reconsideration and restoration of 19-S and 19-M route buses also which were connecting that area, whether after these routes were abolished a number of letters to the editors and representations were received by this Government to restore these routes? If so, what further action has been taken by this Government to see that their demands are satisfied and that the public are not put to any extraordinary inconvenience ?

[1971 சூலை 12]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : போதிய போக்குவரத்து இல்லை யென்றாலும்கூட மக்களுடைய வசதியைக் கருதி 19-எம், 19-எஸ் என் பேருந்து வழித் தடங்களில் பேருந்து போக்குவரத்து இந்திரா நகர், சாஸ்திரி நகர் வழியாக மீண்டும் தொடங்கப்பட்டுள்ளது. அதுவன்றி நெரிசல் நேரத்திற்கு இரண்டு பேருந்துகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : இந்திரா நகருக்கு இத்தனை பஸ்கள் விடப் படுகின்றனவே, அண்ணா நகருக்கு அதிகமான பஸ்கள் விடப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இப்போதே அண்ணா நகருக்கு அதிகம் பேர் போவதால் அதிகம் பஸ்கள் விடப்பட்டுக் கொண்டுதான் இருக்கின்றன.

திரு. நா. வீராசாமி : இந்திரா நகர், மாம்பலம், டி. நகர் போன்ற பகுதிகளிலே படித்தவர்கள் அதிகமாக இருக்கும் காரணத்தால் அவர்கள் அதிகாரிகளோடு தொடர்பு கொண்டு அதிகமான பஸ்களைப் பெற வாய்ப்புப் பெற்றிருக்கிறார்கள். சூளை, பெரம்பூர் போன்ற பகுதிகளில் அப்படி அதிகமான பஸ் வசதி இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நெரிசல் நிறைந்த சூளை, பெரம்பூர் பகுதிகளில் அதிக பஸ்கள் விடப்படுமா என்று கேட்டால் மேலும் மூன்று பேருக்குத் துணைக் கேள்விகள் கேட்க வாய்ப்புக் கொடுக்க முடியும். உறுப்பினர் அவர்கள் அனுபவம் வாய்ந்தவர்கள். அந்த முறையிலே கேள்வி கேட்டிருந்தால் அமைச்சர் அவர்களும் விடையளிக்க முடியும்.

திரு. நா. வீராசாமி : சூளை, பெரம்பூர் போன்ற பகுதிகளுக்கு அதிகமான பஸ்கள் விடப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இந்திரா நகர், மாம்பலம் போன்ற பகுதிகளில் இருக்கக்கூடியவர்கள் அதிகாரிகளோடு தொடர்பு கொள்வதால் அவர்களுக்கு அதிகமான பஸ்கள் விடப்படுகின்றன என்று சொல்வது சரியல்ல, எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் போக்குவரத்து வசதியைப் பொருத்தத்தான் பஸ்கள் விடப்படுகின்றன. அதிகாரிகளிடத்தில் தொடர்பு கொள்ளும் அளவுக்கு வசதி இருக்குமானால் அவர்கள் பஸ்களில் வரமாட்டார்கள், கார்களில் செல்லுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்திரா நகருக்குச் செல்லும் பஸ்களில் போக்குவரத்து அதிகமாக இல்லையென்று கணக்குக் கொடுத்ததாகச் சொன்னார்கள். மற்றப் பகுதிகளில் இந்த மாதிரி கஷ்டக்கெடுத்து பஸ்கள் லீட்டரா செய்யப்பட்டனவா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அவ்வளவு விரிவான தகவல்கள் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரங்களைக் கொடுக்கலாம்.

1971 சூலை 12]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நெரிசல் வேளைகளில் பஸ்களில் சாதாரணமாக பிரயாணிகள் ஏறும்போது ஏறி நிற்கிறவர்கள் அசைவதற்குக்கூட வழி இல்லாமல் ஏற்றப்படுகிறார்கள். இதனால் பிரயாணிகளுக்கு டிக்கட வழங்கு வதற்குக் கூட சவுகரியம் இல்லாமல் இருப்பதால் அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் வருகிறது. ஆகவே இந்த நிலையைப் போக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : ஏறி நிற்பதற்குக் கூடச் சவுகரியம் இல்லாமல் இருப்பதால்தான் அதை நெரிசல் நேரம் என்று சொல்லுகிறோம். அவர்களுக்கு வசதி செய்வதற்காகத்தான் ஸ்டாண்ட் கண்டக்டர்ஸ், ஒரு பஸ்ஸில் இரண்டு கண்டக்டர்கள் போடுவது, க்யூ சிஸ்டத்தைக் கொண்டு வருவது போன்ற நடவடிக்கைகளில் அரசாங்கம் ஈடுபட்டிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : மீண்டும் இப்போது இந்திரா நகர், சாஸ்திரி நகருக்கு பஸ் வசதிகள் போதவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே, அங்கு அதிகமான பஸ்களை விட அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இப்போதுதான் கூறியுள்ளார்கள். அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கை எதுவும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை.

கோயில்களில் தமிழில் அர்ச்சனை முறை

* 207 வினா—திரு. மா. பா. சாதி :

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் தற்சமயம் எத்தனை கோயில்களில் தமிழில் அர்ச்சனை முறை பின்பற்றப்படுகிறது?

(இ) இம்முறையை எல்லா கோயில்களுக்கும் நீட்டிக்க அரசு எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) 112 கோயில்களில் தமிழ் அர்ச்சனை பின்பற்றப்படுகிறது.

(இ) சுமார் 15—8—1971 தேதிக்குள் எல்லா ஆலயங்களிலும் திருமுறைத் தமிழில் அர்ச்சனை துவங்கப்பட வேண்டுமென்று இந்து சமய அறநிலைய ஆட்சித்துறை ஆணையாளர் அறிவுரை வழங்கியுள்ளார் மேலும் குறிப்பாக இதன் முன்னேற்றத்தை கவனிக்குமாறு துணை ஆணையர்களையும் உதவி ஆணையர்களையும் பணித்துள்ளார்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : தமிழ் நாட்டில் மொத்தம் எத்தனை கோயில்கள் இருக்கின்றன? மற்றக் கோயில்களில் தமிழில் அர்ச்சனை எப்போது தொடங்கப்படும்?

மாண்புமிகு போவைத் தலைவர் : இது பொதுப்படையான கேள்வி. திரு. மாணிக்கவாசகம்.

திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம் : தமிழில் அர்ச்சனை செய்ய வேண்டுமென்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருப்பதற்குத் தமிழர்களிடத்தில் இருந்து எதிர்ப்பு வந்திருக்கிறதா?

[1971 சூலை 12]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தமிழில் அர்ச்சனை செய்வதைத் தமிழ்ச் சமுதாயம் வரவேற்கிறது. ஆனால் தமிழர் மத்தியில் சிலபேர் தமிழ் அர்ச்சனையை எதிர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இறைவன்தான் நல்லறிவு வழங்க வேண்டும்.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : தமிழில் அர்ச்சனை செய்வதற்கு எந்த மதத்தினராக இருந்தாலும் தமிழ் அர்ச்சனை தெரிந்தவர்களாக இருந்து முன்னுக்கு வந்தால் அவர்களை நியமிக்க அரசாங்கம் முன் வருமா? குறிப்பிட்ட மதத்தைச் சேர்ந்தவர்தான் அர்ச்சனை செய்ய வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : அர்ச்சனைகள் இந்து மதத்தைச் சார்ந்த கோயில்களில்தான் நடக்கின்றன. ஆகவே, இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் அர்ச்சனை செய்வதற்கு நியமிக்கப்படுவார்கள்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தமிழில் கோயில்களில் அர்ச்சனை செய்ய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். தமிழில் அர்ச்சனை செய்யும்போது ஏற்கனவே இருந்த சமஸ்கிருதத்தைத் தமிழில் மொழி பெயர்த்துச் செய்கிறார்களா அல்லது தமிழில் அர்ச்சனை செய்ய தனிப்பட்ட கலோகங்கள் இருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தமிழில் அர்ச்சனை செய்வதற்குப் புதிதாகத் தமிழ்த் திருமுறைகள் இயற்றப்பட்டுள்ளன. தமிழ் மேதைகள் புதிய திருமுறைகளை கோயில்களுக்கு அறநிலையத் துறையின் மூலம் வழங்கி இருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கோயிலுக்குச் செல்லுகின்ற பக்தர்கள் வீடுப்பம் போல் எந்த மொழியில் வேண்டுமானாலும் அர்ச்சனை செய்ய அனுமதிக்கப்படுமா? அல்லது தமிழில்தான் அர்ச்சனை செய்ய வேண்டுமென்று கட்டாயப்படுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : கட்டாயம் எதுவும் கிடையாது. சமஸ்கிருதத்தில் அர்ச்சனை செய்யப்பட்டபோது தமிழிலும் அர்ச்சனை செய்யப்படும் என்ற நிலை இருந்தது; இப்போது தமிழில் அர்ச்சனை செய்யப்படுகின்ற நிலையில் சமஸ்கிருதத்திலும் அர்ச்சனை செய்யப்படும் என்ற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. யாரையும் கட்டாயப்படுத்தவில்லை. தமிழ் உணர்ச்சி உள்ளவர்கள் தமிழில்தான் அர்ச்சனை செய்ய வேண்டுமென்று ஆலயங்களில் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன்படி இன்றையதினம் செய்யப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 'அறிவுரை கூறப்பட்டிருக்கிறது' என்று சொன்னார்களே தவிர, 'ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது' என்று கூறவில்லை.

திரு. மா. சுப்பிரமணியம் : சமஸ்கிருதத்தில்தான் அர்ச்சனை செய்ய வேண்டுமென்று அரசுக்கு ஆண்டவன் ஆணை ஏதும் பிறப்பித்திருக்கிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : சமஸ்கிருதத்தில்தான் அர்ச்சனை செய்யவேண்டுமென்று ஆண்டவன் கேட்கவில்லை. ஆனால் தமிழ் உணர்ச்சி புள்ள ஆண்டவன் தமிழில் அர்ச்சனை செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணத்தைத் தமிழ்ச் சமுதாயத்திற்கு இன்றையதினம் கொடுத்திருக்கிறான்.

1971 ஜூலை 12]

திரு. மு. பழனிவேலன் : தமிழில் அர்ச்சனை செய்ய வேறு ஜாதியினர் முன்வந்தால் அரசாங்கம் அதற்கு அனுமதி அளிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இதிலே ஜாதிபேதம் எதுவும் கிடையாது. தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் அர்ச்சகர்களாக நியமிக்க அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, now that these questions have been asked here, will you protect us, credulous people like me, from all sorts of ironies spoken about God in this Assembly? We are all credulous people and not as radical as anybody else. The question is asked whether God has asked for Sanskrit Archanas. It is obvious that God will never ask for Sanskrit Archanas. During the last few days we have submitted ourselves to all sorts of questions in this House and such passive people like me should be protected only by the Speaker.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆண்டவன் மனித உருவிலும் வந்திருக்கிறான். ஆண்டவனுக்கு அவமானம் ஏற்பட்டு விட்டதாகவோ, பரிகாசம் செய்யப்பட்டு விட்டதாகவோ கருத வேண்டாம். அப்படிப்பட்ட சொற்கள் எதிரிக்கப்படுவதாகத் தாங்கள் கருதிக்கொள்ளத் தேவையில்லை.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : மனிதனை அவமானப்படுத்தினால் ஆண்டவனை அவமானப்படுத்தியதாக அர்த்தம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆண்டவனுக்கு எந்த விதமான அவமானமும் ஏற்பட்டு விடவில்லை. அப்படி அவமானம் ஏற்படுவதை இந்த அவை அனுமதிக்காது. கேட்ட கேஸ்களை எல்லாம் ஆண்டவன் கேட்டு இருக்கிறார் என்பதுதான். ஆண்டவன் எந்த ரூபத்தில் வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம், உங்களைவிட பக்தியாக அவர்கள் இருக்கலாம்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : தாங்கீயு சார்.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவரவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. மா. பெர். சி. அவர்கள் தேர்தல் காலத்தில் ஒரு கோவிலில் அர்ச்சனை செய்யச் சென்றார். அங்கே சமஸ்கிருதத்தில் அர்ச்சனை செய்த போது தேர்தலில் தோற்று விடுவார்கள் என்று ஒரு அர்ச்சகர் சொன்னாராம். அந்த அர்ச்சகர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(விடை இல்லை.)

வெள்ளிக்குறியிடாத வினாக்கள்.

மதுவிலக்கு வழக்குகள்.

1 வினா—திரு. கே. ஏ. வகாஸ் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1969-70-ம் ஆண்டில் தமிழ்நாட்டில் மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக போலீஸார் எத்தனை கேஸ்கள் போட்டிருக்கிறார்கள்?

(இ) அவைகளில் தண்டனை கிடைத்த கேஸ்கள் எத்தனை?

விடை—

(அ) 3,32,539.

(இ) 2,81,227.

A. 153-4

[1971 ஜூலை 13]

சுட்டுறவு கோரைப்பாய் நெய்யும் சங்கங்கள்

2 வினா—திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு தொழில்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1970-ம் ஆண்டு முடிய தமிழகத்தில் உள்ள தொழில் சுட்டுறவு கோரைப்பாய் நெய்யும் சங்கங்கள் எத்தனை?

(இ) அதில் லாபத்தில், நஷ்டத்தில் நடப்பவை எத்தனை? எவையெவை?

விடை—

(அ) தமிழகத்தில் 1970-ம் ஆண்டு முடிய 54 கோரைப்பாய் நெய்யும் சங்கங்கள் இருந்தன. இவைகளில் 34 தொழில் சுட்டுறவு சங்கங்கள் செயல்பட்டு வருகின்றன. மீதம் உள்ள சங்கங்கள் செயல்படாமல் இருந்து வருகின்றன.

(இ) லாபத்தில் நடப்பவை ... 13

நஷ்டத்தில் நடப்பவை ... 21

சங்கங்களின் பெயர்கள் மாவட்ட ரீதியாகக் குறிக்கப்பட்டுள்ள பட்டியல் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

(a) There were 54 Mat Societies at the end of 1970. Of these 34 Societies were working and the balance 20, were dormant.

(b) Working on profit ... 13

Working on loss ... 21

The names of the Societies districtwar are attached.

சுட்டுறவுத் தீக்குச்சி உற்பத்தி சங்கங்கள்

3 வினா—திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில், தொழில் சுட்டுறவுத் துறையில் எத்தனை தீக்குச்சி செய்யும் சங்கங்கள் தற்பொழுது உள்ளன?

(இ) அவைகளில் லாபத்துடன் நடைபெறுபவை எத்தனை?

விடை—

(அ) ஒன்று.

(இ) அது நஷ்டத்தில்தான் நடைபெறுகிறது.

(a) One.

(b) The Society is working on cumulative loss.

திருப்பூர் நகராட்சி மன்ற அலுவலகத்தில் நடைபெற்ற கையாடல்

4 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்பூர் நகராட்சி மன்றத்தில் சுமார் ஒரு லட்சம் ரூபாய் 1952 முதல் கையாடல் நடைபெற்றதாக ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் மற்றும் இதர நகரமன்ற ஊழியர்கள் யார் யார் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டது? யார் யாருக்கு எவ்வளவு கால தண்டனை விதிக்கப்பட்டது?

(இ) மேற்படி கையாடல் எந்தத் தேதியிலிருந்து நடைபெற்று வந்திருக்கிறது?

(உ) அப்போது யார் யார் நகரமன்றத் தலைவராக இருந்தார்கள்?

*95-97-ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஜூலை 12]

விடை—

(அ) (1) திரு. கே. நாச்சிமுத்து, முன்னாள் நாணய நோக்கர்.
திரு. டி. டி. நடராசன், முன்னாள் எழுத்தர்.
திரு. எம். சிவகாமிநாதன், முன்னாள் வரிவசூல் அதிகாரி.
திரு. ஜி. என். சேஷாத்திரி, முன்னாள் மேலாளர்.
திரு. சி. கே. பொன்னுசாமி, முன்னாள் கணக்கர்.
திரு. வி. மகாதேவன், முன்னாள் இருப்புத்தொகை வைப்பு
எழுத்தர்.

2. கோயம்புத்தூர் செஷன்ஸ் கோர்ட்டில் திருவாளர்கள்
கே. நாச்சிமுத்து, டி. டி. நடராசன் ஐந்தாண்டு கடுங்காவல்
தண்டனையும், திரு. எம். சிவகாமிநாதன் மூன்றாண்டு கடுங்
காவல் தண்டனையும் பெற்றார்கள். சென்னை உயர்நீதி
மன்றத்தில் அப்பீல் செய்ததில், முதல் இருவர் தண்டனை
யும், முறையே 6 மாத கடுங்காவல் தண்டனை, 3 வருட
கடுங்காவல் தண்டனையாகவும் மாற்றப்பட்டது.
திரு. எம். சிவகாமிநாதன் குற்றவாளி இல்லை என்று
விடுவிக்கப்பட்டார். மற்ற மூவரும் தண்டிக்கப்படவில்லை.

(இ) இது 1950-51 முதல் 1961-62 வரை நடைபெற்றது.

(உ) 1. திரு. கே. என். பழனிச்சாமி கவுண்டர் 16-5-1938 முதல்
31-3-1959 வரை.

2. திரு. கே. என். ராமசாமி கவுண்டர், 1-4-1959 முதல்
29-2-1964 வரை.

தொழிலாளர் அரசு ஈட்டுறுதித் திட்டம்

5 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர்
தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் 1-4-1971-ல் தொழிலாளர் இன்குரன்ஸ்
திட்டத்தின்கீழ் எங்கு எங்கு மருந்தகங்கள் செயல்பட்டு வருகின்றன ?

(இ) இந்த ஆண்டு மேலும் மருந்தகங்களை அதிகப்படுத்த அரசு
திட்டமிட்டுள்ளதா ?

விடை—

(அ) தமிழகத்தில் 1-4-1971-ல் தொழிலாளர் அரசு ஈட்டுறுதி
திட்டத்தின்கீழ் செயல்பட்டு வரும் மருந்தகங்களின் பட்டியல் இணைப்பில்
கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) ஆம். இந்த ஆண்டு கீழ்க்கண்ட இடங்களில் மருந்தகங்கள்
திறக்க அரசு உத்திரவிட்டுள்ளது :—

இடம்.

திறக்கப்படும் தேதி.

(1)

(2)

- | | |
|---|---|
| 1 கோனூர் (இராமன் நகர்), சேலம் மாவட்டம் | 29-5-1971 |
| | (திறக்கப்பட்டுவிட்டது). |
| 2 பழனி | 26-6-1971. |
| 3 நெய்க்காரப்பட்டி, (மதுரை மாவட்டம்) .. | 26-6-1971. |
| 4 உசிலம்பட்டி (மணப்பாறை), திருச்சி மாவட்டம் | 26-6-1971. |
| 5 சோமனூர் (கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்) .. | தேதி இன்னும் முடிவு
செய்யப்படவில்லை. |

உ 98-99-ம் பக்கங்களில் மூன்றாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1971 ஜூலை 12]

(a) The names of the places where dispensaries are functioning under the Employees' State Insurance Scheme in Tamil Nadu as on 1st April 1971 are given in the list enclosed.

(b) Yes. In the following five places, new Employee's State Insurance dispensaries will be set up during this year :—

Place.

Date of opening of the
Employees' State
Insurance dispensary.

(1)

(2)

Commissioned on

1 Konur (Raman Nagar), Salem dsitric	..	29th May 1971.
2 Palani	..	26th June 1971.
3 Neikkarapatti (Madurai district) ..	..	26th June 1971.
4 Usilampatti (Manapparai), Tiruchi district	..	26th June 1971.
5 Somanur (Coimbatore district)	..	(Date not yet fixed)

6 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தமிழ்நாட்டில் தொழிலாளர் இன்குரன்ஸ் திட்டத்தின்கீழ் தொழிலாளர்கள், அவர்தம் குடும்பத்தினர் மருத்துவ உதவிபெறும் இடங்கள் எவை ?

விடை—

தமிழ்நாட்டில், தொழிலாளர் அரசு ஈட்டுறுத்த திட்டத்தின்கீழ் தொழிலாளர்கள் அவர்தம் குடும்பத்தினர் மருத்துவ உதவிபெறும் இடங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

(1) சென்னை நகரமும் அதன் சுற்றுப்புறங்களும், (2) கோவை அதன் சுற்றுப்புறங்களும், (3) மதுரை அதன் சுற்றுப்புறங்களும், (4) ஈரோடு, பள்ளிப்பாளையம், (5) பொள்ளாச்சி, (6) திருப்பூர், (7) பல்லடம், (8) உடுமலைபேட்டை, (9) மேட்டுப்பாளையம், (10) திண்டுக்கல், (11) சேலம், (12) மேட்டூர் அணை, (13) விருதுநகர், (14) ராசபாளையம், (15) சிவகாசி, (16) திருச்சி, (17) காவேரிநகர், (18) புதுக்கோட்டை, (19) டாலியாபுரம், (20) குடியாத்தம், (21) வரணியம்பாடி, (22) வேலூர், (23) ஆரணி, (24) ராணிப்பேட்டை, (25) திருநெல்வேலி, (26) ஊத்துக்குளி, (27) செங்கோட்டை, (28) விக்கிரமசிங்கபுரம், (29) தூத்துக்குடி, (30) நாகப்பட்டினம், (31) கும்பகோணம், (32) நாகர்கோவில், (33) வடவூர், (34) நெல்லிக்குப்பம், (35) கோயில்பட்டி.

In the following 35 areas, medical facilities are provided to the insured persons and their families under the Employees' State Insurance Scheme in this State :—

(1) Madras City and suburbs, (2) Coimbatore and suburbs, (3) Madurai and suburbs, (4) Erode and Pallipalayam, (5) Pollachi, (6) Tiruppur, (7) Palladam, (8) Udumalpet, (9) Mettupalayam, (10) Dindigul, (11) Salem, (12) Mettur Dam, (13) Virudhunagar, (14) Rajapalayam, (15) Sivakasi, (16) Trichy, (17) Cauverynagar, (18) Pudukkottai, (19) Dalmiapuram, (20) Gudiyatham, (21) Vaniyambadi, (22) Vellore, (23) Arni, (24) Ranipet, (25) Tirunelveli, (26) Uthukuli, (27) Shencottah, (28) Vickramasingapuram, (29) Tuticorin, (30) Nagapattinam, (31) Kumbakonam, (32) Nagercoil, (33) Vadalur, (34) Nellikuppam and (35) Kovilpatti.

1971 ஜூலை 12]

மாயூரம் தொகுதியில் அடமானம் செய்து கொடுக்கப்பட்ட தரிசு நிலங்கள்.

7 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) மாயூரம் தாலுகா மாயூரம் தொகுதியில் 1969-ல் சர்க்கார் புறம்போக்கு தரிசு நிலங்களை பட்டா செய்து கொடுக்கும்படி எத்தனை பேர்களிடமிருந்து விண்ணப்பங்கள் வந்துள்ளன?

(இ) அவர்களில் எத்தனை பேர்களுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

(உ) அவர்களில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

விடை—

(அ) வீட்டு மனை அடமானம் கேட்டு வந்த மனுக்கள்—511

சாகுபடி நிலம் அடமானம் கேட்டு வந்த மனுக்கள்—36

(இ) வீட்டு மனை அடமானம் பெற்றவர்கள்—511 பேர்.

சாகுபடி நில அடமானம் பெற்றவர்கள்—16 பேர்.

(உ) அவர்களில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள்—103 பேர்.

ஜவ்வாது மலையிலிருந்து வெட்டப்பட்ட சந்தன மரங்கள்.

8 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:—

1969-70, 1970-71-ம் ஆண்டுகளில் ஜவ்வாது மலையில் சந்தனக் கட்டையின் மூலம் கிடைத்த வருமானம் எவ்வளவு?

விடை—

வட ஆற்காடு மாவட்டம் திருப்பத்தூர் வேலூர் கோட்டங்களில் உள்ள ஜவ்வாது மலையிலிருந்து வெட்டியெடுக்கப்பட்ட சந்தனக் கட்டைகள் திருப்பத்தூர் விற்பனை நிலையத்தில் பகிரங்க ஏலத்தில் விற்பனை செய்யப்பட்டன. 1969-70, 1970-71-ம் ஆண்டுகளில் விற்பனையாகியுள்ள சந்தனக் கட்டைகளின் அளவும், அவைகளின் மூலம் கிடைத்த வருமானமும் பின்வருமாறு:—

	வருடம்.	விற்பனையின் அளவு.	மொத்த வருமானம்.
		டன்னி. கி.கிராம். கிராம்.	ரூ. பை.
1969-70		943 511 432	82,94,290 75
1970-71		1,055	83,30,330 00

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் வழங்கப்பட்ட பேருந்து உரிமங்கள்.

9 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1969-70-ம் ஆண்டில் புதிதாக வழங்கப்பட்ட பஸ் பர்மிட்டுகள் எத்தனை?

(இ) அவைகளில் கூட்டுறவு சங்கத்தினர்க்கும் தனியார்களுக்கும் வழங்கப்பட்ட பர்மிட்டுகள் முறையே எத்தனை?

விடை—

(அ) இருபது.

(இ) கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட உரிமங்கள்—ஒன்றுமில்லை. தனியார் துறையினருக்கு வழங்கப்பட்ட உரிமங்கள்—இருபது.

[1971 ஜூலை 12]

P(a) Twenty.

(b) Number of permits granted to Co-operative Societies : Nil.

Number of permits granted to private operators: Twenty

மீனவர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட படகுகள்.

10 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா ?

1969-70-ல் அரகினர் தமிழ்நாட்டு மீனவர்களுக்காக வழங்கிய மீன்பிடி தோணிகள், ஸ்டீம் லாஞ்சுகள் எத்தனை? மாவட்ட வாரியாக.

விடை—

1 சென்னை		25 படகுகள்.
2 செங்கல்பட்டு		1 படகு.
3 தென் ஆற்காடு		3 படகுகள்.
4 இராமநாதபுரம்		12 படகுகள்.
5 தஞ்சாவூர்		4 படகுகள்.
6 திருநெல்வேலி		2 படகுகள்.
7 கன்னியாகுமரி		6 படகுகள்.

1 Madras		25 boats.
2 Chingleput		1 boat.
3 South Arcot		3 boats.
4 Ramanathapuram		12 boats.
5 Thanjavur		4 boats.
6 Tirunelveli		2 boats.
7 Kanyakumari		6 boats.

விதைப் பண்ணைகள்.

11 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா ?

1969-70-ம் ஆண்டில் தமிழ் நாட்டில் உள்ள விதைப் பண்ணைகளின் மொத்தப் பரப்பளவு என்ன? மாவட்ட வாரியாக.

விடை.—

கெங்கற்பட்டு		எ. செ.
வட ஆற்காடு		401.47
தென் ஆற்காடு		422.29
தஞ்சாவூர்		516.00
திருச்சிராப்பள்ளி		830.07
ராமநாதபுரம்		538.45
மதுரை		329.64
திருநெல்வேலி		352.83
சேலம்		455.32
		427.37

1971 ஜூலை 12]

	ஏ. செ.
தரிமபுரி	55.20
கோவை	315.84
கன்னியாகுமரி	77.45
	4,721.93

மற்றும், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில் குடும்பியாமலையில் “அண்ணா பண்ணை” எனப்படும் ஒரு பெரிய பண்ணை தற்போது 806.45 ஏக்கர் நிலப் பரப்பில் இயங்கி வருகின்றது.

	A. C.
Chingleput	401.47
North Arcot	422.29
South Arcot	516.00
Thanjavur	830.07
Tiruchirappalli	538.45
Ramanathapuram	329.64
Madurai	352.83
Tirunelveli	455.32
Salem	427.37
Dharmapuri	55.20
Coimbatore	315.84
Kanyakumari	77.45
Total	4,721.93

Besides, there is a large-sized farm at Kudumiamali in Tiruchirappalli district named as “Anna Pannai” run at present on an extent of 806.45 acres.

மாநிலத்திற்குள் நக்சல்பாரிகள் புகாமல் தடுக்கப்படல்.

12 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா & திரு. எஸ். சங்கமுத்து தேவர் : மாண்பு மிகு முதலமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) வெளி மாநிலங்களிலுள்ள நக்சல்பாரிகள் நமது மாநிலத்தில் புகாமல் தடுக்க அரசு ஏதேனும் முன்னெச்சரிக்கையாக நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

விடை.—

(அ) பிற மாநிலங்களிலிருந்து நக்சல்பாரிகள் தமிழ்நாட்டில் ஊடுருவி வராமல் தடுப்பதற்கு அரசு இயன்ற எல்லா நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொண்டுள்ளது, மேலும் மேற்கொண்டும் வருகிறது.

(இ) மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகளின் விவரங்களை வெளியிடுவது பொது நலனிற்கு ஏற்புடையதல்ல.

(a) The Government have taken and are taking, all possible measures to prevent the infiltration of Naxalites of other States into Tamil Nadu.

(b) It is not desirable in the public interest to disclose the details of these measures.

[1971 ஜூன் 13]

சுவரத் தொழிலாளர்களுக்கு விநியோகிக்கப்பட்ட சுவரக் கருவிகள்.

13 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1967-ம் வருடம் மார்ச் முதல் 1970-ம் வருடம் மார்ச் முடிய சுவரத் தொழிலாளர்களுக்கு எந்தெந்த மாவட்டங்களில் அரசு கடன் உதவி அளித்தது?

விடை—

சுவரத் தொழிலாளர்களுக்குக் கடன் உதவி எதுவும் அளிக்கப் பெறவில்லை. ஆனால், 1966-67-ஆம் ஆண்டிலிருந்து ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் (சென்னை நீங்கலாக) ஆண்டிற்கு அறுபது தொழிலாளர்களுக்கு ஆளுக்கு ரூ. 75 பெறுமானமுள்ள சுவரக் கருவிகள் இலவசமாக வழங்கப்பட்டு வருகின்றன.

கிராம சேவக்குகள் பயிற்சி நிலையங்கள்.

14 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1970-ஆம் ஆண்டில் நமது மாநிலத்தில் கிராம சேவக்குகளுக்கு பயிற்சி அளிக்கும் நிலையங்கள் எத்தனை இருந்தன?

(இ) 1969, 1970 ஆகிய இரு ஆண்டுகளிலும் எத்தனை கிராம சேவக்குகள், கிராம சேவகிகள் பயிற்சி பெற்றுள்ளனர்?

விடை—

(அ) 1970-ம் ஆண்டில் நமது மாநிலத்தில் கிராம சேவக்குகளுக்கு பயிற்சி அளிக்கும் நிலையங்கள் கீழ்க்கண்ட ஐந்து இடங்களில் இருந்தன :—

1. சத்தியவிலையநகரம் (வட ஆற்காடு மாவட்டம்).
2. கிருஷ்ணகிரி (தர்மபுரி மாவட்டம்).
3. பவானிசாகர் (கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்).
4. பட்டுக்கோட்டை (தஞ்சாவூர் மாவட்டம்).
5. டி. கல்லுப்பட்டி (மதுரை மாவட்டம்).

(இ) 1969, 1970 ஆகிய இரு ஆண்டுகளில் பயிற்சி பெற்ற கிராம சேவக்குகள் (ஊர் நலப் பணியாளர்கள்) விபரம் பின்வருமாறு. —

ஆண்டு.	பயிற்சி நிலையத்தின் பெயர்.	ஊர்நலப் பணியாளர்களுக்கான முன் பயிற்சி.	தொகை வேளாண்மை பயிற்சி.
1969	.. பவானிசாகர் ..	..	45
	டி. கல்லுப்பட்டி ..	..	..
	சத்தியவிலையநகரம் ..	..	..
	கிருஷ்ணகிரி ..	..	..
	பட்டுக்கோட்டை ..	..	45
	மொத்தம் ..	..	90

1971 சூலை 12]

ஆண்டு.	பயிற்சி நிலையத்தின் பெயர்.	ஊர்நலப் பணியாளர் களுக்கான முன் பயிற்சி.	ரீவிர வேளாண்மை பயிற்சி.
(1)	(2)	(3)	(4)
1970	.. பவானிசாகர் ..		50
	டி. கல்லுப்பட்டி ..	.. 38	48
	சத்தியவிலையநகரம் ..	.. 42	49
	கிருஷ்ணகிரி ..		44
	பட்டுக்கோட்டை ..	.. 41	46
		121	237
	1969, 1970-ம் ஆண்டு களில் பயிற்சி பெற்றவர்கள்.	121	327

1969, 1970-ஆம் ஆண்டுகளின் பயிற்சி பெற்ற கிராம சேவகிகள் (ஊர்நலப் பணியாளர்கள்—பெண்கள்) விபரம்—

கிராம சேவகிகள் வேலைக்கு யாரையும் அமர்த்தக் கூடாது என்ற கடை இருந்ததால், கிராம சேவகிகளாக யாரும் 1969, 1970-ஆம் ஆண்டுகளில் பணியில் அமர்த்தப்படவில்லை. ஆகவே யாருக்கும் பயிற்சியும் அளிக்கப்படவில்லை.

முதுமலை சரணலயத்தில் பாதுகாக்கப்படும் வன விலங்குகள்.

15 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

நீலகிரி மாவட்டம் முதுமலைக் காட்டில் வன விலங்குகளின் சரணலயத்தில் தற்போது எந்தெந்த மிருகங்கள் பாதுகாக்கப்படுகின்றன?

விடை—

நீலகிரி மாவட்டத்தில், முதுமலை வன விலங்கு உய்விடத்தில் உள்ள வன விலங்குகள் எல்லாவற்றிற்கும் முழுப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படுகிறது.

இந்தியக் காட்டு எருமை (Bison), யானை, சிறுத்தை, நரி, கழுதைப் புலி, கீரி, காட்டுப் பூனை, புலையும் பூனை, பழுப்பு உண்ணப் புள்ளிகள் கொண்ட பூனை, மலையா பூனை அணில், சிறுத்தைப் பூனை ஆகியவை பொதுவாக உய்விடத்தில் காணப்படும் விலங்குகளாகும்.

எறும்புண்ணும் விலங்கு, தேனுண்ணும் கரடி, காட்டுப் பன்றி, முள்ளம்பன்றி, காட்டு நாய், புலி ஆகியவை உய்விடத்தில் அபூர்வமாகக் காணப்படும் விலங்குகளாகும்.

மறிமான், புள்ளிமான், நாரீரு கொம்புகளைக் கொண்ட கடமான், எலிமான், பறக்கும் அணில், காட்டு ஆடு, நீண்ட வாலுடைய குரங்கு வகை, நாட்டுக் குரங்கு ஆகிய பிற விலங்குகளும் உய்விடத்தில் காணப்படுகின்றன.

மாயூரம் நகராட்சிப் பேருந்து நிலையம்

16 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

மாயூரம் நகராட்சிப் பேருந்து நிலையம் கட்ட அரசு சார்பில் வழங்கியுள்ள கடன் தொகை, மான்யத் தொகை முறையே எவ்வளவு?

A. 153—5

[1971 சூலை 12]

விடை—

1956-57 முதல் 1970-71 வரையில் உள்ள கால அளவில் பேருந்து நிலையத்திற்கு மேம்பாடுகள் செய்யவும், சடைகள் கட்டவும் தடுப்புச் சுவர் கட்டவும் மாயூரம் நகராட்சி மன்றத்திற்கு ஏழு முறை கடன்கள் வழங்கப் பட்டன. ஒப்பளிக்கப்பட்ட மொத்தக் கடன் தொகை ரூபாய் 1,47,000 ஆகும். மானியம் எதுவும் வழங்கப்படவில்லை.

நகரப்பகுதிகளில் அமைக்கப்பட்ட சலவைக்கூடங்கள்.

17 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு பின்ன்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

1969-70-ம் ஆண்டில் எந்தெந்த நகராட்சி நகரங்களில் சலவைத் தொழிலாளர்களுக்கு “டோபிகாடு” கட்டித் தர அரசு முன்வந்துள்ளது?

விடை—

1969-70-ஆம் ஆண்டில் சலவைக்கூடம் கட்ட அரசு நிதியுதவி, அளிக்கவில்லை. சலவைக் கூடங்கள் கட்டாமலாவும் நகராட்சிகளுக்கும் பேரூராட்சிகளுக்கும் (Town Panchayats) நிதியுதவி அளிப்ப தற்கான திட்டமொன்றினை செயல்படுத்த அரசு உண்மையில் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. நகர்ப்பகுதி 1971-72-ல் திட்டத்தின்படி நகராட்சிகளுக்கு ரூ. 3 லட்சமும், பேரூராட்சிகளுக்கு ரூ. 2 லட்சமும், ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. திருப்பூர், சிதம்பரம், தஞ்சாவூர், தேவம், தர்ம புரி நகராட்சிகளின் விண்ணப்பங்கள் தற்போது அரசின் ஆய்வில் உள்ளன.

நிலவள வங்கிகள்.

18 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

தமிழ்நாடு முழுவதும் தற்போதுள்ள நிலவள வங்கிகளின் மொத்த எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

தமிழ்நாடு முழுவதும் நாளது வரையில் 223 நிலவள வங்கிகள் உள்ளன.

There are 223 Primary Land Development Banks in Tamil Nadu as on date.

உடலைப்பட்டு கிராமத்திலுள்ள அரசு புறம்போக்கு நிலங்கள்.

19 வினா—திரு. என். ராஜாங்கம் : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) தென் ஆர்க்காடு மாவட்டம், காலூர் வட்டம், கீழ்க்குமார மங்கலம் பஞ்சாயத்தைச் சேர்ந்த உடலைப்பட்டு, கிராமத்தில் எத்தனை ஏக்கர் சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன?

(இ) கடந்த 15 ஆண்டுகளாக (1955 ஆண்டு முதல்) யார் யாருக்கு எத்தனை ஏக்கர் நிலம் ஒப்படை செய்யப்பட்டுள்ளது? ஆண்டுவாரியாக.

(உ) ஒப்படை செய்யப்பட்ட நிலங்கள் போக மீதி உள்ள நிலங்கள் எவ்வளவு? எத்தனை ஏக்கர்?

விடை—

(அ) 1955-ம் வருடக் கணக்குப்படி 72.72 ஏக்கர் சர்க்கார் புறம் போக்கு நிலங்கள் உள்ளன.

(இ) ரி. ச. 131/2—0.75 ஏரி புறம்போக்கில் நஞ்சையாகவும், ரி.ச. 15.1 ஏ.8/113—0.67 மந்தவெளி புறம்போக்கில் புஞ்சையாகவும் முறையே திரு கோபாலகிருஷ்ணன் நாயுடுவுக்கும், கோபால்சாமி நாயுடுவுக்கும் 1957-ல் ஒப்படை செய்யப்பட்டுள்ளது.

(உ) 71.30 ஏக்கர்.

1971 ஜூலை 12]

மருத்துவக் கல்லூரிகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள முஸ்லீம் மாணவர்கள்.

20 வினா—திரு. கே. ஏ. வஹாப்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா :—

1969-70, 1970-71-ம் ஆண்டுகளில் முறையே மருத்துவக் கல்லூரிகளில் சேர்க்கப்பட்ட முஸ்லீம் மாணவர்கள் எத்தனை பேர்?

விடை—

1969-70—58.

1970-71—39.

புதிய அரிசன நல மாணவ விடுதிகள்.

21 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) 1971-72-ம் ஆண்டில் புதிதாகத் துவங்கப்படவிருக்கும் அரிசன நல மாணவர் தங்கும் விடுதிகள் எத்தனை?

(இ) அவைகள் எங்கெங்கு துவங்கப்படவிருக்கின்றன?

விடை—

(அ) & (இ) இந்த விஷயம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. அரசு ஆணை கூடிய சீக்கிரத்தின் விடுக்கப்படும்.

(a) and (b): The matter is under the consideration of the Government and orders will be issued shortly.

காந்தி வித்யாலய ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி.

22 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடை அளிப்பாரா :—

மாயூரம் தொகுதி திருச்சிறந்தம்பலத்திலுள்ள காந்தி வித்யாலய ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளிக்கு 1970-71-ம் ஆண்டுக்கு அரசு வழங்கிய மான்யத் தொகை எவ்வளவு?

விடை—

1969-70-க்கான மான்யம் ரூ. 5,269 (ரூபாய் ஐயாயிரத்து இருநூற்று அறுபத்து ஒன்பது மட்டும்) 1970-71-ல் கொடுக்கப்பட்டது. 1970-71-க்கான மான்யம், 1971-72-ல் தான் கணக்கிடப்பட்டு தரப்படும்.

இராஜபாளையம் சண்முகர் ஆலை.

23 வினா—திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) இராஜபாளையம் சண்முகர் மில்லைத் திறப்பது சம்பந்தமாக நியமிக்கப்பட்டுள்ள கமிட்டியில் அங்கம் வகிப்போர் யார் யார்?

(இ) அக்கமிட்டியின் அறிக்கை விரைவாகக் கிடைக்க அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

விடை—

(அ) இராஜபாளையம் சண்முகர் மில்லைத் திறப்பது சம்பந்தமாக நியமிக்கப்பட்டுள்ள கமிட்டியில் அங்கம் வகிப்பவர்கள் பின்வருமாறு :—

(1) டாக்டர் எஸ். கிருஷ்ணமூர்த்தி, நூல் தலைமையாளர். நெசவுத் துறைத் தலைவர், அழகப்பா தொழிலியற் கல்லூரி, கீண்டி, சென்னை.

[1971 ஜூலை 13]

- (2) திரு எம். ஜி. மீர்சன்தானி, இயக்குநர் (நுண் தொழில்) தேசிய நெசவாலைக் கார்ப்பொரேஷன், புதுடில்லி. உறுப்பினர்.
- (3) திரு.வி. வி. எஸ். சாஸ்திரி, கூட்டு இயக்குநர் (நிதி), தேசிய நெசவாலைக் கார்ப்பொரேஷன், புதுடில்லி. உறுப்பினர்.
- (4) திரு ஜி. வி. எஸ். தேசிகன், நுண் தொழில் இயக்குநர், தமிழ்நாடு நெசவாலைக் கார்ப்பொரேஷன், 46, தியாகராசாலை, சென்னை-17. உறுப்பினர்.
- (5) திரு. எல். டி. வெங்கடராமன், துணை சோதனை இயக்குநர், பிரதேச இயக்குநர் அலுவலகம், கம்பெனி சட்ட வாரியம், சென்னை. உறுப்பினர்.
- (6) திரு எம். பத்மநாபன், துணை இயக்குநர், நூல் நெசவு ஆணையர் அலுவலகம், பம்பாய்-20. உறுப்பினர்-செயலாளர்.

(இ) மாநில அரசு, மத்திய அரசிடம் கமிட்டியின் அறிக்கையை விரைவாக அனுப்புமாறு கேட்டுள்ளது. தற்போது மத்திய அரசு, ஆலையை அளவீடு செய்து வருகிறது. இதன் பிறகு, சட்டப்படி அதன்மீது ஆய்வு விசாரணை நடத்தப்படும்.

(a) The following are the members of the investigation committee constituted by the Government of India, under Industries (Development and Regulation) Act, 1951, to investigate into the affairs of Shunmuga Mills, Rajapalayam:—

- 1 Dr. S. Krishnamurthy, Head of Textile Department, Alagappa College of Technology, Guindy, Madras. Chairman.
2. Shri M. G. Mirchandani, Director (Technical), National Textile Corporation. Member.
3. Shri V. V. S. Sastri, Joint Director (Finance), National Textile Corporation Limited. Member.
4. Shri G. V. S. Desikan, Technical Director, Tamil Nadu Textile Corporation Limited, 46, Theagaraja Road, Madras-17. Member.
- 5 Shri L. D. Venkataraman, Deputy Director of Inspection, Office of the Regional Director, Company Law Board, Madras. Member.
6. Shri M. Padmanabhan, Deputy Director, Office of the Textile Commissioner, Bombay-20. Member-Secretary.

(b) This Government have requested the Government of India to expedite the Committee's report. At present the Government of India are conducting a survey of the mills. After completion of this survey investigation under Industries (Development and Regulation) Act, 1951 will be taken up.

24 வினா—திரு. க.. கப்பு : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) இராஜபாளையம் சண்முகர் மில்லைத் திறப்பது சம்பந்தமாக நியமிக்கப்பட்டுள்ள கமிட்டியின் அறிக்கை விரைவாகக் கிடைக்க அரசு எடுக்க உத்தேசித்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை ?

1971 ஜூலை 13

(இ) மேற்கண்ட மில் மூடப்பட்டதால் வேலையின்றித் தவிக்கும் தொழிலாளர்களின் குடும்பங்களுக்கு உதவ அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

விடை—

(அ) இவ்வாலை விவகாரம் குறித்து விசாரணை நடத்த தொழில் (மேம்பாடு முறைப்படுத்தல்) சட்டத்தின் கீழ் அமர்த்தப்பட்டுள்ள குழுவின் அறிக்கையை விரைந்தளிக்குமாறு மத்திய அரசை, இவ்வரசு வற்புறுத்தியுள்ளது.

(இ) அக்குழுவின் அறிக்கை கிடைப்பதற்கு முன் இவ்விஷயத்தில் எந்த முடிவும் எடுப்பதற்கில்லை.

(a) The State Government have pressed the Centre to expedite the report of the Committee constituted for enquiry into the affair of this mill under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951

(b) Pending receipt of the Committee's report, no decision can be taken in this matter.

25 வினா—திரு. மா. பா. சாரதி : மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

சென்ற ஆண்டு, வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் பர்மாவிலிருந்தும், இலங்கையிலிருந்தும் தாயகம் திரும்பியவர்கள் எத்தனை பேர்களுக்கு எவ்வளவு கடன் வழங்கப்பட்டது?

விடை—

வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் 1970-71-ல் பர்மாவிலிருந்தும் இலங்கையிலிருந்தும் வந்த அகதி குடும்பங்களின் எண்ணிக்கையையும், அவர்களுக்கு அனுமதிக்கப்பட்ட கடனுதவியையும் காட்டும் விவர அறிக்கை.

ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட தொழில் கடன்.	வழங்கப்பட்ட தொழில் கடன்.
குடும்பங்களின் தொகை.	குடும்பங்களின் தொகை.
எண்ணிக்கை.	ரூ. எண்ணிக்கை.
(1)	(2)
(3)	(4)

பர்மா அகதிகள்	16	5,660	16	47,450
சிலோன் அகதிகள்	23	4,000	23	40,000

ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட வீட்டுக் கடன்.	வழங்கப்பட்ட வீட்டுக் கடன்.
குடும்பங்களின் தொகை.	குடும்பங்களின் தொகை.
எண்ணிக்கை.	ரூ. எண்ணிக்கை.
(5)	(6)
(7)	(8)

பர்மா அகதிகள்	2	3,100	2	3,100
சிலோன் அகதிகள்	7	10,900	7	10,900

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள், முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி * இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[1971 ஜூலை 12]

2. கவன ஈர்ப்பு.

சேர்த்தபூமங்கலம் விவசாயிகளிடமிருந்து உரக் கடன்கள் கெடுபிடி செய்து வருவிக்கப்படுவது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின் கீழ் அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட் அவர்கள் மாண்புமிகு உணவு, வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்கள்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம், திருச்செந்தூர் வட்டத்திலுள்ள சேர்த்தபூமங்கலம் விவசாயிகளிடமிருந்து அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட விவசாய உரக் கடன்களை (ஐ.எம்.எஸ். லோன்) அரசு அதிகாரிகள் கெடுபிடி செய்து வருவிப்பதைப் பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு உணவு, வருவாய் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Mr. Speaker, Sir, in January 1971 the Collector of Tirunelveli reported to Government among other things that Tiruchendur Taluk containing 46 villages was one of the worst affected Taluks and that in order to ease the strained economic conditions in the area, a 'go-slow policy' may be adopted in the collection of loan dues. The Collector also suggested that works might be undertaken to relieve the distress of the people in the area. The Board of Revenue recommended the Collector's proposals. Accordingly the Government informed the Collector of Tirunelveli that he could use his discretion and adopt a 'go-slow policy' in regard to collection of Government loan dues (both arrears and current) in the villages in Tiruchendur taluk. The above concession will be available till the end of the current fasli, i.e., 30-6-1971.

In the light of the above orders of the Government, the Collector of Tirunelveli would have issued instructions to his subordinates to adopt a 'go-slow policy' and not to resort to coercive process in genuine cases. Government also have sanctioned totally a sum of Rs. 8.08 lakhs for Tirunelveli District for deepening and sinking of drinking water wells.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, கடந்த வாரம் அங்கே உள்ள விவசாயிகளிடமிருந்து அதிகாரிகள் அந்த கடனுக்கான பாக்கியைக் கெடுபிடி செய்து வருவிக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தந்தி வந்திருக்கிறது. அங்கே கடன் வருவிக்கும்போது, கடன்களைச் செலுத்த முடியாத மக்களிடமிருந்து பாத்திரங்களை எடுத்துச் சென்றதாகவும் தந்தி வந்திருக்கிறது. இனி மேலாவது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அப்படி வருவிப்பதை சற்று தாமதப்படுத்த மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு உத்தரவிடுவாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நான் அளித்த பதிலில், சென்ற பசலியோடு அரசாங்கத்தின் ஆணை முடிந்து விட்டது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இந்தப் பசலிக்காக வசூல் செய்திருப்பார்கள். நிலைமையை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரோடு கலந்து, முடிவு எடுக்கப்படும்.

1971 ஜூலை 12]

3. அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல் வரி) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல் வரி) சட்ட முன்வடிவை பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கு, ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

4. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனைவரி (மேல்வரி) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல் வரி) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல் வரி) சட்ட முன்வடிவை இம்மன்றத்தின் முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) 1971-ம் ஆண்டு சென்னைமாநகர சிவில் தீதி மன்ற (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 13/1971)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1971-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர சிவில் தீதி மன்ற (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1971) மாண்புமிகு தொழிலமைச்சர் அவர்கள் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கோருவார்கள்.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, @ 1971 (L.A. Bill No. 13 of 1971) be taken into consideration’.

In moving this Bill, I wish to say that this is a simple measure seeking to enhance the monetary limit of the appellate jurisdiction of the City Civil Court from Rs. 5,000 to Rs. 10,000. Originally, the limit of pecuniary jurisdiction of the City Civil Court, Madras, was Rs. 10,000. It was enhanced to Rs. 50,000 in 1955 by an amendment to the Madras City Civil Court Act, 1892. Pursuant to the Law Commission's recommendation, this limit was reduced to 20,000 from the 1st May 1964. From then onwards the work on the original side of the High Court is on the increase resulting in arrears. Therefore, on the recommendations of the High Court, the original jurisdiction of the City Civil Court was

enhanced to Rs. 50,000 from the 1st July 1967. Under Section 15 (2) of the Madras City Civil Court Act, 1892, the Appellate jurisdiction of the City Civil Court is Rs. 5,000 only.

Though the original jurisdiction of the City Civil Court has been enhanced from Rs. 10,000 to Rs. 50,000, the appellate jurisdiction of the City Civil Court continues to be Rs. 5,000 even though the Appellate Jurisdiction of the District Court is Rs. 10,000. It has therefore been proposed to increase the appellate jurisdiction of the City Civil Court to Rs. 10,000 as in the case of District Court with a view to reduce the volume of work in the High Court.

The Bill seeks to achieve the above object.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார் இந்த மசோதாவை வரவேற்று, சில விஷயங்களை நான் சொல்ல வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். ஜில்லா கோர்ட்டிலே எந்த அளவுக்கு அப்பீல் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு சிடி சிவில் கோர்ட் ஆக வேண்டுமென்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்தினார்கள். இந்த நேரத்தில், ஒன்றிரண்டு விஷயங்களைத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

ரூபாய் 5,000 என்று இருப்பதை ரூ. 10,000 என்று உயர்த்துவதால் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு வரும் அப்பீல்களின் எண்ணிக்கை குறையும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. சென்னை நகரத்திற்கும் மாவட்ட அடிப்படையில் இருக்கும் ஜில்லா கோர்ட்டுக்கும் இருக்கும் வித்தியாசங்கள் படிப்படியாகக் குறைக்கப் படவேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய நோக்கம். அப்படி வருகிறபோது இந்த மசோதாவை நாம் நிறைவேற்றினாலும் கூட, எப்படி டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப் கோர்ட்டுகள் மாவட்டங்களில் எல்லாம் இருக்கின்றனவோ அதே மாதிரியான முறையில் இங்கே கொண்டுவருவது பொருத்தம் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது சிடி சிவில் கோர்ட்டில் இருக்கும் ஜட்ஜ்கள் என்ன வேலை செய்கிறார்களோ, அதே வேலையத்தான் மாவட்டத்திலுள்ள டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப் களும் செய்கிறார்கள். ஆனால் இந்த சிடி சிவில் கோர்ட்டில் இருக்கும் ஜட்ஜ்களுக்கு மட்டும் சப்ஜட்ஜ் ராங்க் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தப் பாகுபாடு சென்ற காலத்தில் ஏதோ ஒரு காரணத்தால் கொடுக்கப்பட்டது. அதை இப்போதாவது மாற்றித் தீரவேண்டும்.

ஒரே வேலை செய்யும் ஜட்ஜ்களின் ஊதியத்தில் மாறுதல் ஏற்பட்டு இருப்பதால், அவர்களுக்குப் பதவி உயர்வு ஏற்படுகிற காலத்தில் ஓரளவு மனக்கசப்பு ஏற்படுகிறது. எப்படி இன்றைக்கு பிரின்சிபல் தொகையை ரூ. 5,000 விருந்து ரூ. 10,000 க்கு உயர்த்தியிருக்கிறோமோ அதேபோல், அதே மாதிரியாக டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப்பாக வேலை செய்யக் கூடியவர்களையும், சிடி சிவில் கோர்ட்டில் இருக்கும் ஜட்ஜ்களையும் ஒரே மாதிரியான நிலையில் வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரே மாதிரியான வேலை செய்யக்கூடியவர்களுக்கு ஒரே மாதிரியான ஊதியமும், ஒரே மாதிரியான நிலையும் இருப்பது நல்லது என்று சொல்லிக்கொண்டு, மீண்டும் ஒரு முறை இந்த ரூ. 5,000 விருந்து ரூ. 10,000 ஆக உயர்த்தியதை வரவேற்கிறேன் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

1971 ஜூலை 12]

Mr. SPEAKER : The question is—

'That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1971 (T.A. Bill No. 13 of 1971) be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2 was put and carried

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

'That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 13 of 1971) be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

'இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய திருவிழா விடுமுறை நாட்கள்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 14/1971)

* மாண்புமிகு திரு. என். வி. தடாரான் : தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய-திருவிழா விடுமுறை நாட்கள்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 14/1971) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று முன் வைக்க அனுமதி வேண்டுகிறேன்.

1958-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தேசிய நிறுவனங்கள் (தேசிய-திருவிழா விடுமுறை நாட்கள்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாட்டுச் சட்டம் 33/1958) 3-வது பிரிவின் படி ஒரு தொழில் நிறுவனத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒவ்வொரு தொழிலாளிக்கும் ஒவ்வொரு ஆண்டும், அதாவது ஜனவரி 26-ம் நாள், மே 1-ம் நாள், ஆகஸ்ட் 15-ம் நாள், அக்டோபர் 2-ம் நாள் ஆகிய 4 தேசிய விடுமுறை நாட்களும், தொழிலதிபரையும் தொழிலாளர்களையும் கலந்து ஆய்வாளரால் குறிப்பிடப்படும் ஐந்து திருவிழா விடுமுறை நாட்களும் அனுமதிக்கப்பட வேண்டும். மேற் சொன்ன சட்டத்துள் 11-வது பிரிவின்படி தொழிலாளருக்கு வேறு எந்த சட்டம், ஒப்பந்தம் பழக்க வழக்கங்கள் முலமாக உரித்தான உரிமைகள், மற்றும் சலுகைகள் (அப்படிப்பட்ட உரிமைகள் அல்லது சலுகைகள்) மேற் சொன்ன சட்டத்தின் கீழ் உள்ள உரிமைகள் அல்லது சலுகைகளைவிட சாதகமாக இருப்பின், இந்தச் சட்டத்தில் உள்ள ஏதும், இச்சட்டம் அமுலுக்கு வந்த நாள் முதற்கொண்டு மேற்படி தொழிலாளரை பாதிக்காது. எந்த ஒரு தொழில் நிறுவனத்திலாவது, இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த நாளில் தொழிலாளருக்கு அளிக்கப்பட்ட திருவிழா விடுமுறை நாட்கள் ஐந்தினையிட அதிகமாக இருப்பின், தொழிலதிபர் 3-வது பிரிவின் வரம்புகளுக்குட்பட்டு, ஒரு திருவிழா விடுமுறை நாளுக்கு ஈடாக தொழிலதிபரையும் தொழிலாளர்களையும் கலந்து ஆய்வாளர் குறிப்பிடும் ஒரு விடுமுறை நாளை அந்த நிறுவனத்தைப் பொறுத்த வரையில் குறைக்கலாம் என்று மேற்சொன்ன பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனை உகை செய்கிறது.

* 3—7—1971 தேசிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய திருவிழா விடுமுறைகள்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1971)

[திரு. என். வி. நடராசன்]

[1971 சூலை 12]

இந்த வரம்பு நிபந்தனை அக்டோபர் 2-ம் நாள் தேசிய விடுமுறையாக அறிவிக்கப்பட்டபொழுது தொழிலதிபர்கள் ஒரு திருவிழா விடுமுறை நாளைக் குறைக்க வகை செய்யுமாறு அமலாக்கப்பட்டது. ஆனால் தொழிலதிபர்கள் இந்த வரம்பு நிபந்தனையின் துணைகொண்டு மே 1-ம் நாளுக்கு ஈடாக மேலும் ஒரு விடுமுறை நாளைக் குறைப்பதாகத் தெரியவருகிறது. இது மே 1-ம் நாள் தேசிய விடுமுறை நாளாக அறிவிக்கப்பட்டதின் அடிப்படை லட்சியத்திற்கு முரணானது.

ஆகவே மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 11-வது பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையை நீக்கிவிடலாம் என அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இம்முடிவைச் செயற்படுத்த வகை செய்வதே இம்மசோதாவின் நோக்கமாகும்.

1970-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் 25-ம் நாள் அல்லது அதற்குப்பின், எந்த ஒரு தொழிலதிபராவது மே 1-ம் நாளுக்கு ஈடாக ஒரு விடுமுறை நாளைக் குறைப்பது, செய்ததன் அறையுமாகும் என்று மசோதாவின் 3-வது பகுதி விசேட வழி வகை செய்கிறது. ஆனால் 1891-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பொதுப்பகுதிகள் சட்டம் (தமிழ்நாட்டுச் சட்டம் 1/1891) 8-வது பிரிவு நடப்பில் இருப்பதால், சட்டத்தின் 11-வது பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையின் மூலம் அக்டோபர் 2-ம் நாளுக்கு ஈடாகக் குறைக்கப்பட்ட விடுமுறை நாள் மீண்டும் கொண்டு வரப்பட மாட்டாது.

இந்தப் பிரேரணையை ஏற்குமாறு அவையினரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, some time ago, when Thiru Vezahavendan was Minister, this May Day was declared as holiday. After that a number of representations were brought to our attention. Especially Parry & Company at Ranipet refused one day and then they allowed this May Day. I think they had brought down the number of holidays to 8 and this representation was passed on to the Government also. But subsequently the Government were not able to take any action, in spite of the fact that the Company was instructed to set right the anomaly.

Now I would like to know during the reply by the Minister whether this particular Act gives any powers. What exact rights or powers, if at all it gives to take action on any particular industrialist who will not stick to the statutory requirement? Supposing an industrialist does not stick to the provisions of the Act or if the provision is violated by any industrialist, what type of punishment he will be able to give, what exactly will be the power of the Government in this regard, in what manner he can punish erring industrialists and how exactly he can force the industrialist to give this one day extra? What are the exact powers? I will be very happy if the Hon. Minister gives an assurance that these are the exact powers, if he properly explains to us what exact rule or sub-rule that he is going to create under this Act to see that the particular provisions of the Act is fully enforced by all the companies and industrialists.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய திருவிழா 41 விடுமுறைகள்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1971)

1971 சூலை 12]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர், சார், இந்த ஃபெஸ்டிவல் ஹாலிடேஸ் அமெண்ட்மெண்ட் மசோதாவை எங்கள் கட்சியும், நான் சார் திருக்கும் தொழில் சங்க ஸ்தாபனங்களும் வரவேற்கின்றன.

நான் ஏற்கனவே இம்மாதிரியான ஒரு தனியார் மசோதாவை சமர்ப்பித் திருக்கிறேன். அந்த மசோதாவின் அடிப்படையில்தான் இந்தத் திருத்தம் உத்திருக்கிறது என்பது எங்களுக்கெல்லாம் மகிழ்ச்சியான ஒன்று. பொதுவாக மே தினத்தை கட்டாய விடுமுறை தினமாக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை, இந்தியா பூராவிலும் இருக்கும் தொழில் சங்கங்கள் எல்லாம் கோரிவந்திருத் தாலும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தொழிற் சங்கங்கள் உட்பட கோரி வந்திருக்கின்றன. ஆனால், மத்திய சர்க்கார் இதுவரையிலும் மே தினத்தை கட்டாய விடுமுறையாக ஆக்க நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. மாறாக, சில மாநிலங்கள் மட்டும் மே தினத்தை கட்டாய விடுமுறையாக்க நடவடிக்கை எடுத்து, அதற்கான சட்டம் இயற்றியிருக்கின்றன. இம்மாதிரியாக கேரளம், மேற்கு வங்கம், தமிழகம் போன்ற மாநிலங்களில் செய்திருக்கிறார்கள்.

1958-ம் வருஷத்தில், தமிழகத்தில் தொழிலாளிகளுக்குக் கட்டாயமாக விடு முறை கொடுக்க வேண்டும், வருஷத்தில் சில கொடுக்க வேண்டும், என்ற முறையில் ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. அதுதான் சட்டம் எண் 33/1958. அதன் அடிப்படையில் மூன்று கட்டாய விடுமுறைகளும், அதாவது, ஜனவரி 26-ம் தேதி, ஆகஸ்ட் 15-ம் தேதி, அக்டோபர் 2-ம் தேதி, அதற்கு மேலாக, ஐந்து நாட்கள் தொழிலாளர்களும், நிர்வாகமும் சேர்ந்து நிச்சயிக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அப்படி முடிவு செய்யப்பட்டதற்குப் பின்னால், ஐந்து தினங்கள் இம்மாதிரி இருக்க வேண்டும் என்று அந்தந்தத் தொழிற் சங்கங்களும் நிர்வாகமும் பேசிக்கொண்டு வந்தார்கள். பிறகு அரசு இந்த மூன்றாவது பிரிவில் சில மாறுதல்களை ஏற்படுத்தி, அதை மே தினமாக ஆக்கலாம் என்று சொல்லியிருந்தார்கள். மே தினம் ஆக்கலாம் என்று சொன்ன பிறகு, அதிகமாக விடுமுறை பெற்றிருக்கும் தொழிற்சாலை நிர்வாகஸ்தர்கள் மேற் கொண்டு கொடுத்த அந்த விடுமுறையை ஒரு தினத்தை, மே தினம் ஆக்கலாம் என்று செய்தார்கள்.

ஏதாவது ஒரு தொழிற் சங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து அதன் மூலமாக அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தது, சட்டம் இயற்ற உதவியாக இருந்தது என்று சொன்னால், அந்தப் பெருமை இராணிப்பேட்டையில் இருக்கும் பாரி சிப்பந்திகள் சங்கத்திற்குச் சாரும். அந்த முறையில் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும், உதவியாக இருக்க வேண்டும் என்று அரசை வேண்டிக் கொண்டு இருந்தார்கள். அரசு ஒருசமயம் இந்த கட்டத் தொடரில் கொண்டு வருவார்களோ இல்லையோ, தனியார் மசோதா இருக்கிறது என்றாலும், தனியார் மசோதா வருவது, நிறைவேறுவது என்றால் அதற்கு அரசு சம்மதிக்க வேண்டும், அதுவும் இந்தத் தொடரில் முடியாது என்பதால், இதை அரசே இப்பொழுது முன்கூட்டியே கொண்டு வந்திருப்பது மிக்க மகிழ்ச்சியைக் கொடுக்கக்கூடிய ஒன்று.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1971 சூலை 12]

இதில் இருக்கும் ஒரு சிறு ஊனத்தைக் குறிப்பிட விருப்பமுமேன். ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய மூன்றாவது பிரிவில்,

“ Every employee shall be allowed in each calendar year a holiday of one full day on the 26th of January, 15th of August, 2nd of October and 5 other holidays each of one whole day for such festivals as the Inspector may, in consultation with the employer and employees specify in respect of any industrial establishment ”.

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னால், மே தினம் இருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவது பிரிவிலே மூன்று கட்டாய விடுமுறை தினங்களோடு, மே தினத்தையும் சேர்த்ததால்தான் நாளைக்கு தகராறு பண்ணாமல் இருக்க இடம் இருக்கும். அதைச் செய்து இருந்தால் நல்லதாக இருந்திருக்கும். இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டாலும், இனிமேலாவது ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய விடுமுறைகளுக்கு உட்பட்டு, மே தினம் என்று இல்லாமல், அது நாலாவது விடுமுறையாக கட்டாயம் நான்கு நாளாக அதில் ஒன்று என்று அறிவிக்க வேண்டும். உடனடியாகத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டாலும் அதையும் செய்ய வேண்டும்.

கொண்டு வந்திருக்கும் 11-வது பிரிவு என்ன சொல்லுகிறது என்றால்:

Section 11, the Existing Section reads thus:

11. Rights and privileges under other laws, etc., not affected—

Nothing contained in this Act shall affect any rights or privileges which any employee is entitled to, on the date on which this Act comes into force under any other law, contract, custom or usage, if such rights or privileges are more favourable to him than those to which he would be entitled under this Act:

Provided that if in any industrial establishment the number of holidays for festivals which any employee is entitled to, on the date on which this Act comes into force exceeds five the employer may subject to the provisions of section 3, curtail a holiday of one whole day for one such festival as the Inspector may, in consultation with the employer and the employees, specify in respect of the industrial establishment.

இந்த இரண்டாவது பகுதி இருக்கிறதே, இதைப் பார்க்கும்போது, முதலாளிகள், 'நாங்கள் ஏற்கனவே ஐந்து நாட்கள் விடுமுறை அனுமதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம், இந்த ஐந்து நாட்கள் என்பதே அதிகமாக இருக்கின்றன, எனவே, அதில் ஒன்றாக மே தினத்தை வைத்துக்கொள்ளுங்கள், தனியாகக் கேட்பது நியாயமல்ல' என்று, இவர்கள், சட்ட நிபுணர்களை வைத்து ஆலோசனை செய்கின்ற வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்தச் சட்ட நிபுணர்கள் எல்லாம் மிகப் பெரிய சட்ட நிபுணர்கள். ஆனால் தொழிற் சங்கங்களுக்கு வரக்கூடிய சட்ட நிபுணர்கள் அவ்வளவு சிறந்தவர்கள் அல்ல. அந்தப் பெரிய நிறுவனங்களிலுள்ள சட்ட நிபுணர்கள், இது இப்படித்தான் என்று சொன்னால், இன்ஸ்பெக்டர்கள் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை. சாதாரணமாக நேர்மையாக நடக்கக்கூடிய எந்த முதலாளியும் கூட ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கின்ற விடுமுறையை குறைத்துக்கொள்ள முன்வர மாட்டார்கள். எந்த

[திரு. எம். சுரேந்திரன்]

[1971 சூலை 12]

தினத்தை விடுமுறையாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியும் என்று பலவிடங்களில் அவர்கள் வாதித்தார்கள். பல இடங்களில் பேச்சுவார்த்தைகள் நடைபெற்றன. பலமான தொழிற் சங்கங்கள் இருக்கின்ற இடங்களிலெல்லாம் விடுமுறைகளோடும், தொழிற் சங்கங்கள் பலமில்லாத இடங்களிலெல்லாம் வெற்றிபெற வாய்ப்பில்லாமல் இருக்கின்ற நிலையும் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்தத் தீர்மானத்தின் மூலம் மே தினம் சட்டபூர்வமாக, சட்டரீதியாக, சம்பளத்துடன் அளிக்கப்பட வேண்டிய லீவாகிவிட்டது. ஏற்கனவே, மே தினம் விடுமுறை நாளாக அனுஷ்டிக்காமல் சம்பளம் அளிக்காமலேயே இருந்த நிறுவனங்களில் வேலை செய்தவர்களும், அவர்களுக்கு அந்த ஊதியம் கிடைக்கும்படிச் செய்வதும், இந்த நேரத்தில் நிலையில் வைக்க வேண்டிய ஒன்று என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மேதின உத்தரவை சர்ச்சைக்குரியதாக ஆக்காமல் தொழிலாளர்களுடைய உறுதியை நிலைநாட்டக்கூடியது என்பதால் மற்ற நண்பர்களும் பாராட்டுவார்கள் என்று கூறி, இதை வரவேற்று அமர்கின்றேன்.

■ மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை வரவேற்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய ஆதரவைத் தெரிவித்ததற்கு, நான் அரசின் சார்பில் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக, மே தினத் தத்துவத்தைத் தமிழ்நாட்டில் முதன்முதலாக அறிமுகப்படுத்தியது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய தாய்க் கழகமான சுயமரியாதை இயக்கம்தான் என்பதை இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த நாளிலே மே தினம் கொண்டாடுவது என்பது இந்த நாட்டின் அரசினரால் அனுமதிக்கப்படாத ஒன்றாகியிருந்தது. மே நாளைக் கொண்டாடியவர்கள் பிரிட்டிஷ் ஆட்சியின் அடக்குமுறைக்கு உள்ளாக்கப்பட்டதைப் பலரும் அறிவர். அன்றையதினம் சுயமரியாதை இயக்கத் தந்தை பெரியார், சிந்தனைச்சிறிதி சிங்கராவேலு, தமிழ்ப் பெரியார் திரு. வி. க. போன்றவர்கள் எல்லாம் இந்த நாளைக் கொண்டாட வேண்டும் என்று போராடியிருந்திருக்கிறார்கள். போறிஞர் அண்ணா அவர்கள்கூட இதற்கு உற்ற துணையாக இருந்து வந்தார். அப்படிப்பட்ட இந்த மே தினத்தைக் கொண்டாடுவதற்கு விடுமுறை அளிக்கின்ற சட்டம் இந்தப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்படுகிறது என்றால், அது வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க ஒன்றாகும் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இப்போது இருக்கின்ற விடுமுறைகளன்றி இதோடு கூட மே தினத்திற்கும் கூடுதலாக ஒரு நாள் விடுமுறையாகத் தொழிலாளர்களுக்கு விடப்படவிருக்கிறது.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கேட்டார்கள், முதலாளிகளெல்லாம் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று சொன்னால் என்ன செய்வது, என்ன நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுக்கப் போகிறது என்று. நல்ல கேள்விதான். இந்தச் சட்டத் திருத்தம்படி எம்ப்ளாயிஸ் பெட்ரேஷன் ஆப் சவுத் இண்டியா சேர்மன் திரு. எஸ். எஸ். லால் அவர்களும், ரெப்ரசெண்டேடிவ் ஆப் சேம்பர் ஆப் காமர்ஸ் திரு முத்தையா அவர்களும், முதலாளிகள் சார்பில் என்னை வந்து சந்தித்தார்கள். “இந்த விடுமுறையை விட்டிருக்கிறீர்களே, அதனால் தொழில் நிறுவனங்களிலெல்லாம் உற்பத்தி பாதிக்கப்படும்” என்று விவாதித்தார்கள். அவர்களுக்கு இந்த விடுமுறையின் தத்துவத்தையும், அரசினுடைய

44 தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய திருவிழா விடுமுறைகள்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1971)

1971 சூலை 12]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

புத்திசாலித்தனமான முதலாளியும் அப்படிப் பணிந்து ஏற்றுக்கொள்ள முன்வா மாட்டார்கள். இந்தப் புரோவிசோவை வைத்துக்கொண்டு துர்வியாக்யானம் பண்ணுவார்கள். எனவே, அப்படிப்பட்ட இந்த புரோவிசோவை நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Deleting the proviso is a salutary provision in this Bill. அந்த முறையில் செய்யப்பட்டு, ஏற்கடவே பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு விடுமுறை அளிக்காமலிருந்திருப்பார்களேயானால் அவர்களுக்கு, மூன்று தினங்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய ஊதியம் கிடைக்குமாறு செய்தால், அவர்களுக்கு அது உண்மையிலேயே உற்சாகத்தைக் கொடுக்கும். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்த முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்து, தொழிலாளர்கள் அனுபவிக்க வேண்டிய வசதிகள், சலுகைகள் ஆகியவற்றைப் பெற்றுத் தர வேண்டும். அப்படிப்பட்ட உத்தரவை இந்த அரசு இட்டால் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்கும் என்று மீண்டுமொரு முறை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The Bill further to amend the Tamil Nadu Industrial Establishment (National and Festival Holidays) Act, 1958 is a welcome measure and I fully support it.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் தொழிலாளர்களுடைய நீண்ட நெடுங்கால அபிலாஷைகளைப் பூர்த்தி செய்கின்ற வகையில் இது அமைந்திருக்கிறது. மே தினத்தை விடுமுறையாகப் பிரகடனம் செய்ய, இதிலே எத்தனை சங்கடங்கள் இருந்தன என்பதை இந்த மன்றம் அறியும். உலகத் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் மே தினம் எவ்வளவு முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாக இருக்கிறது என்பதை இந்த மன்றம் நல்ல முறையில் அறியும். மே தினத்தை சட்டமாக்குவதற்கு அமெண்ட்மெண்ட் கொண்டுவரும்போது எத்தனையோ சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் நீக்குவது என்பது சிறப்பாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். தொழிலாளர்களின் அபிலாஷைகளை பூர்த்தி செய்ய வேண்டுமென்ற முறையில் அந்த சங்கடங்களையெல்லாம் நிவர்த்தி செய்தால் சிறப்பாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளையெல்லாம் கூட்டி, எந்தெந்த முறையில் விடுமுறைகளையெல்லாம் அமைக்க வேண்டுமென்று இணக்கமான முடிவுகளைச் செய்தார்களானால், அது பல தகராறுகளையும் சிக்கல்களையும் தீர்க்கின்ற வகையில் இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இந்தக் கொள்கைகளையெல்லாம் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கூறி, இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று அமர்கின்றேன்.

* திரு. எம். சுரேந்திரன்: சபாநாயகர் அவர்களே, தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற திருத்த மசோதாவை, என்னுடைய கட்சியும், என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த தொழிற் சங்கங்களும் மிகவும் பாராட்டி ஆதரிக்கின்றன.

மே தினத்தை விடுமுறையாக விடவேண்டுமென்று அரசாங்கம் முடிவெடுத்து அறிவித்தவுடனேயே, மாநிலத்திலுள்ள முதலாளிகளெல்லாம் அதைத் தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்று முழுமுயற்சி எடுத்துக் கொண்டார்கள். ஏற்கனவே உள்ள விடுமுறை நாட்களில் ஒரு நாளைக் குறைத்துக் கொண்டால்தான் மே

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய திருவிழா விடுமுறைகள்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1971) 45

1971 சூலை 12]

[திரு. என். வி. நடராசன்]

எண்ணத்தையும், பாட்டாளி மக்களுடைய எழுச்சி நாளான மே தினத்தின் முக்கியத்துவத்தையும் நான் எடுத்துச் சொல்லி, இந்த ஒரு நான் விடுமுறை விடுவதால் உற்பத்தி குறைந்துவிடுமானால் மே தினம் விடுமுறை விடாத காரணத்தால் தொழிலாளர்கள் எழுச்சியடைந்து வேலை நிறுத்தங்கள் போன்ற வற்றில் ஈடுபட்டால், அது சமுதாயத்திற்குப் பன்மடங்கு நட்டத்தை உண்டாக்காதா? என்று கேட்டேன்.

அவர்கள் கடைசியாக ஒன்று கேட்டார்கள், “நம்முடைய இந்த விடுமுறைச் சட்டத்தை ஸ்டேட் லேபர் அட்வைசரி போர்டுக்கு அனுப்பி, அவர்களுடைய கருத்தைப் பெற்றிருக்கிறார்களா” என்று. ஏற்கெனவே ஒரு முறை அரசு அப்படித் தெரிவித்திருப்பதால் மீண்டும் இப்போது தெரிவிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கட்டிக்காட்டினேன். ஆனாலும், இந்த விவாதத்திற்குப் பிறகு, அவர்களும் திரு. முத்தையா அவர்களும், மேனேஜ்மெண்டு சார்பிலே அரசின் எண்ணத்தை—சட்டத் திருத்தம்—ஏற்றுக்கொள்வதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதையும் மீறி, முதலாளிகள் இந்தச் சட்டத்தை மீறுவார்கள் என்று அரசு கருதவில்லை. தொழில் நிறுவன நிர்வாகிகள், தாங்கள் கொடுத்த வாக்குறுதியைக் கண்டிப்பாகக் காப்பாற்றுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையில்தான் இருக்கிறோம். அதையும் யாராவது முதலாளிகள் மீறினால், முதன் முதலாக அவர்களுக்கு ரூ. 25 அபராதம் விதிப்பது என்றும், இரண்டாவது முறையும் மீறினால் ரூ. 250 அபராதம் விதிப்பது என்றும் இந்தச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

ஆதலால், இந்தச் சட்டத்தின் எந்த விதியையும் ‘எந்த முதலாளியாக இருந்தாலும் மீற மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. மீறுபவர்கள் மீது இந்தச் சட்டப்படி அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்ற உறுதியை நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கும், இந்த அவைக்கும் அறிவித்து, மே தின சட்டத் திருத்தத்தை ஆதரித்துப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நன்றி கூறி, இதை ஏற்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“1971-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய-திருவிழா விடுமுறை நாட்கள்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை முன்வடிவு எண் 14/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : “தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தேசிய-திருவிழா விடுமுறை நாட்கள்), திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1971) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(*) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1971)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,* “தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 20/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

மதுவிலக்கை தேசியக் கொள்கையாக ஏற்றுக்கொண்டு அதை நாடு முழுவதும் செயற்படுத்த மத்திய அரசு முன்வரும் வரை, இம்மாதிலத்தில் மது விலக்குச் சட்டம் செயற்படுவதை 1971-ஆகஸ்டு 30-ஆம் நாள் தொடங்கி, நிறுத்தி வைக்க, அரசு முடிவு செய்துள்ளதை இம்மன்றம் அறியும். மது விலக்குச் சட்டம் திருத்தி வைக்கப்பட்டதன் விளைவாக, தமிழ்நாடு 1896-ஆம் ஆண்டு அப்காரி சட்டம் இம்மாதிலத்தில் மீண்டும் செயலுக்குக் கொண்டு வரப்படும். இச்சட்டம் ஏறத்தாழ தூரூண்டுகளுக்கு முன் இயற்றப்பட்டது. அன்னை மாநிலங்களான ஆந்திரப் பிரதேசம், மைசூர், கேரளம், புதுச்சேரி ஆகிய மாநிலங்களில் நிலவி வரும் நிலைமையை அறிந்துகொண்ட பிறகு, இது குறித்து அடங்கல் சட்டம் ஒன்றை நாளடைவில் கொண்டு வர அரசு திட்டமிட்டுள்ளது. இதற்கிடையில் தமிழ்நாடு 1896 ஆம் ஆண்டு அப்காரி சட்டத்தை மேலும் செவ்வையான முறையில் செயற்படுத்துவதற்காக, அச்சட்டத்தின் சில பிரிவுகளைத் திருத்துவது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது.

கருப்பஞ் சாற்றுக் கசண்டு தயாரிப்பு முதலியவற்றைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காகவும், முறைப்படுத்துவதற்காகவும், மேற்படி சட்டத்தின் 16 (ர) என்ற புதிய பிரிவைச் சேர்த்துக்கொள்ள இம்மசோதாவின் 5-வது பகுதி வகை செய்கிறது.

அன்னியநாட்டு மதுவகைகளின் மீது விற்பனை வரி விதிப்பதற்கு தமிழ்நாடு 1937-ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் 21-ஏ பிரிவு வகை செய்கிறது. தமிழ்நாடு 1896-ஆம் ஆண்டு அப்காரி சட்டத்தில் இத்தகைய வரி விதிப்பிற்கு எந்த விதமான விதித்துறையும் இல்லை. அத்தகைய மதுவகைகளின் விலையில் அரசு அவ்வப்போது அறிவிக்கும் வகையில் ரூபாய்க்கு 75 காசுக்கு மேற்படாத விகிதத்தில் அன்னிய மதுவகை விற்பனை விலை மீது விற்பனைவரி விதிக்க இம்மசோதாவின் 7-வது பகுதி வகை செய்கிறது.

மதுவகைகளை அருந்துவதற்கான நேரங்கள், இடங்கள் ஆகியவற்றை முறைப்படுத்தவும் குறிப்பிட்ட வரையறைகளை நிறைவு செய்யும் கட்டடங்களில் மட்டும் மதுவகைகள் விற்கப்பட வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கவும் அத்தகைய கட்டடங்களில் ஏற்படுத்தப்படவேண்டிய வசதிகளைக் குறிப்பிட்டும் விதிகள் செய்ய அரசுக்கு அதிகாரம் அளிக்க மேற்படி சட்டத்தின் 29-வது பிரிவில் திட்ட வட்டமான விதித்துறை இயற்றக் கருதியுள்ளது.

* 1971-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 10-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடி

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

விற்பனை செய்யப்படும் மதுவகைகள் அல்லது வெறியூட்டும் மருந்து வகைகள் தரம், அவற்றில் உள்ள சாராயத்தின் சதவீதம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலனை செய்யவும் அவ்விதிகள் வகை செய்யலாம். லீமம் பெற்றவர் சாராயம் அல்லது வெறியூட்டும் மருந்தை இருபத்தோரு வயதுக்குட்பட்டவராகத் தெரிநிற எவருக்கேனும் விற்குல் அல்லது கொடுத்தால் அதனைக் குற்றமாகக் கருதி நடவடிக்கை எடுக்க மேற்படி சட்டத்தின் 55-வது பிரிவைத் திருத்த கருதப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு அப்காரி சட்டத்தின் விதித்துறைகளை 1971 ஆகஸ்ட் 30-ம் நாள் முதற்கொண்டு செயற்படுத்த அரசு செய்துள்ள முடிவைச் செயலுக்குக் கொண்டுவரும் நோக்கத்துடன், 1971 ஆகஸ்ட் 30-ம் நாளுக்கு முன்னர் செய்யப் பட்ட செயல்கள் அனைத்தையும் செல்திறனுள்ளவையாக்க 12-வது பகுதி வகை செய்கிறது.

இம்மசோதாவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இப்போவையைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU J. JAMES : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) be circulated to elicit public opinion thereof. ”

THIRU N. DENNIS : Sir, I second it.

DR. H. V. HANDE : Sir, at the very outset I propose to oppose this Bill with all the emphasis at my command on two distinct grounds, firstly on the ground of morality and secondly on the ground of constitutionality. As regards morality, even during the general discussion on the Budget, I had put forth several points. The Hon. Chief Minister in his reply tried to meet a few of my points, but most of the points which I had then raised were not properly met by him.

Sir, it is a well-known fact that the prohibition policy has been going on in a fairly good manner in our State. Even after 1967 during the period of revered Anna it was going on very well. When several incidents like deaths due to the drinking of varnish had been brought to the notice of the revered Anna and a suggestion was made that the prohibition policy should be reviewed, the revered Anna said : “ I am not going to revoke the Prohibition Act and I am not going to bring the Abkari Act and that I would try to plug the loopholes and not completely do away with the Act ”. He had made that point very clear.

But the present Hon. Chief Minister in his Budget speech said that he is going to suspend the Prohibition Act till such time as the Central Government are going to make good the loss sustained by it. This aspect of the matter was gone into by the revered Anna also and when a suggestion was made that the Prohibition

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூலை 12]

Act should be suspended for two months, he said that he would not do it for the reason that even within those two months, havoc might take place. Now we are suspending for a longer period.

We are reviving the Abkari Act. My submission is that the Government are not clear in their minds. If the Government say that the Central Government must make good the loss, I can understand that there is some force in their argument. But they not only say that the Central Government must make good the loss immediately but they are also going to suspend the Prohibition Act.

In this connection, when the Hon. Chief Minister quoted Tek Chand's Report in support of his policy, I was painfully amused. Day before yesterday I met Mr. Tek Chand and asked his views about the suspension of the Prohibition Act. He said that in his report he had mentioned certain difficulties in the working of the Prohibition Act and that he was not quoted fully in the proper context. Sir, I will just read a small passage in the report of Mr. Tek Chand.

"It is not deniable that there is going to be more thrift and more deposit in the banks with lessening expenditure on drink, apart from other advantages". Shri Bharthan Kumarappa, who has had an occasion to study the problem at close quarters in U.S.A. during the days of prohibition and also of Repeal, has made certain observations.

Mr. Tek Chand again goes on to observe :

"The State is also an ultimate gainer because the industrial effect of prohibition will be highly advantageous to production. The foreseeable advantages are that the disciplinary problem of dealing with inebriates among the workers, will disappear and discharges for drunkenness of drink involved crime, will be less. There will be a full force at work ever disappear. Efficiency is bound to increase when the workers are removed from temptations with its moralising influence".

Thiru Tek Chand sums up thus :

"We are, therefore, commending for consideration among others, the following seven suggestions.

- (i) The legal solution—he has explained in a particular chapter;
- (ii) The containment of medicinal and toilet preparations;
- (iii) The control of molasses and other raw materials;
- (iv) Mass education and systematic publicity;
- (v) Effective enforcement through improved administration;

1971 ஜூலை 12]

[Dr. H. V. HANDE]

- (vi) The economic containment of illicit distillation; and
- (vii) The use of modern scientific appliances for detection of inebriety. "

These are the recommendations he gave. Therefore, I do not fully appreciate why the Hon. Chief Minister should have quoted Tek Chand for his convenience.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கருத்திற்கு நான் தேக் சந்த் கமிட்டி பரிந்துரைகளைப் பயன்படுத்திக்கொண்டதாக திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொல்கிறார்கள். தேக் சந்த் கமிட்டி போடப்பட்டதே துலிஸ்குத் திட்டத்தை இந்தியா முழுவதிலும் எவ்வாறு அமுல்படுத்துவது என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கே. அந்தக் கமிட்டியின் கடைசி முடிவு மதுவிலக்கை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பது அல்ல என்பதை நான் அன்றைக்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அகில இந்தியாவுக்கும் மதுவிலக்கை எப்படி அமுல்படுத்தலாம் என்பதற்கு தேக் சந்த் கமிட்டி போடப்பட்ட நோத்திலேயேதான் ஏற்கனவே மதுவிலக்கு அமுலில் இருந்த மாட்டியம் போன்ற மாநிலங்களில் மதுவிலக்குச் சட்டம் சத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று அன்றைக்கு நான் சொன்னேனே தவிர அந்த ஆலோசனைக் கமிட்டி எந்தப் புனித நோக்கத்திற்காகப் போடப்பட்டதோ அதை மறுக்கவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதுபற்றி நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதான விவாதத்தில் ஏற்கனவே விவாதித்திருக்கிறோம். இன்றைக்கு இந்த மசோதாவைத் தவிர வேறு இரண்டு மசோதாக்களும் நிறைவேற்றப்பட வேண்டியிருப்பதால் உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்தை இந்த மசோதாவை யோட்டி சுருக்கமாக 5 நிமிடங்களுக்குள் சொல்லவேண்டும். தலைவர்கள் வேண்டுமானால் பத்து நிமிடங்கள் எடுத்துக்கொள்ளட்டும்.

DR. H. V. HANDE: There are certain new aspects. This is an important Bill and this is a Bill on a major policy. The usual convention is—Hon. Mr. Speaker knows—during the discussion of such important Bills some sort of freedom of time is allowed. I am not going to waste a single minute of the time of the House. I will be brief. I would not repeat the points which I have made during the Budget speech.

My only submission is this. I do not want to go into details. The Hon. Chief Minister quoted that aspect of Tek Chand's Report which was mentioning about the lapses of prohibition policy. Only in connection with that I want to make a mention. Then again I want to remind the Chief Minister that even Anna had read Tek Chand's Report and he was aware of Tek Chand's Report. He had gone through it and read it. That is the most important point.

The Hon. Food Minister while intervening said that when he made the statement it was 1968 and during 1970 things have changed, which means that deviation from the policy was going on even at that stage. What things have changed between 1968 and

[Dr. H. V. HANDE]

[1971 ஜூலை 13]

1970, during that short period, is one more point that I want the Chief Minister to answer. As far as that particular aspect is concerned, my only request is, has he come to the stage of saying that such a golden policy, such an important fine policy of Anna which was very categorically mentioned in this House on several occasions it was something like a sacred testament and will and the D.M.K. party has come to that stage of asking the General Council to review such a policy? I want the Chief Minister to answer. Because of paucity of time I do not want to go into details. That is one of the points which the Hon. Chief Minister will have to consider. Why was it that the party came to that level when they had to refer such a golden view of Anna to the General Council? Why was it that they lost faith on that particular policy at that particular stage? That is one of the points I want him to answer.

Therefore, I would definitely appreciate if this Bill is brought here after a categorical statement of the Hon. Chief Minister as to why he has decided to go astray or to go away from the path of Anna. If he is able to say that and then if he is able to bring this Bill, I can understand.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சின்ன விளக்கம். மாண்புமிகு திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழக பொதுக்குழுவின் கருத்து என்ன என்று கேட்கிறார்களா? அல்லது இந்த அரசாங்கத்தின் கருத்து இதுபற்றி என்ன என்று கேட்கிறார்களா? திராவிட முன்னேற்றக் கழக பொதுக்குழுவின் கருத்து என்ன என்றால் அதுபற்றி விவாதிப்பதற்கு இது தகுந்த இடம் இல்லை. அரசாங்கத்தின் கருத்து என்ன என்றால் அதைப்பற்றி வேண்டுமானால் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள ஆட்சேபணை இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இது தகுதியுள்ள சபை இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. வேண்டுமானால் உரிமை பிழை என்று சொல்லலாம்.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : This is not the fit House for discussion on that subject.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : It cannot be said that this is not the fit House. You can say, it is not right to say in this House . . .

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Both are equally the same.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Chief Minister has brought this Bill to this House and he has said that he is pursuing the path of Anna in the manner of adopting democratic method because he has left it to the General Council. The Chief Minister here is the official Chief Minister and I am not referring to the

1971 ஜூலை 12]

[Dr. H. V. Hande]

Chief Minister as a party head. Officially the Hon. Chief Minister, distinguished Chief Minister made a categorical policy statement. I am only answering to that statement. After that explanation my distinguished friend, the Food Minister, will have no further difficulties.

I am now coming to the Constitutional propriety. There has been a very serious Constitutional impropriety in bringing this Bill. This is a very serious matter to which I would request the Hon. Law Minister to give careful consideration. There is not a single instance in any part of the world where a repealed Act was revived without any statutory authority. There are some distinguished lawyers. I am not a lawyer. There are several Acts which have been on the Statute Book, but they have been defunct. The Madras Prohibition Act clearly mentions that this Act has been repealed. I shall read :

Section 2 clearly says :

"From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the enactments mentioned in the Schedule I shall cease to be in force in such area to the extent specified in the fourth column thereof :

Provided that the State Government may, by notification, declare that the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 shall cease to be in force in any local area on such dates as may be specified in the notification and thereupon the enactments mentioned in the Schedule I with any subsequent statutory modifications thereof shall revive and come into force in such area with effect on and from such date."

The provision is very clear. This old Abkari Act has been totally repealed. Then again, I shall read :

Year.	Number	Short title or subject. Acts of the Governor of Fort St. George in Council.	Extent of repeal
1886	I	The Madras Abkari Act, 1886.	The whole.
1905	I	The Madras Abkari (Amendment) Act, 1905.	The whole.
1913	I	The Madras Abkari (Amendment) Act, 1913.	The whole.
1915	I	The Madras Abkari (Amendment) Act, 1915.	The whole.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

So, the extent of repeal is total. It has been totally repealed from the Statute Book. It is a defunct dead Act. That is very clear.

Section 2 of the Prohibition Act of 1937 repealed certain provisions of the original Abkari Act and therefore the Abkari Act is dead and defunct. So, the Government should either repeal those sections of the Prohibition Act or revive the Abkari Act by a new Act.

The Statement of Objects and Reasons given by the Hon. Chief Minister says that the Abkari Act was enacted a century ago and that the Government propose to bring forward comprehensive legislation in due course after ascertaining the position in the

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூலை 12]

States of Andhra Pradesh, Mysore, Kerala and Pondicherry. The Abkari Act is not a Central Act and it is a State Act and the Abkari Act as enacted in the year 1886 was not in force in the States referred to by the Hon. Chief Minister and therefore there is no meaning in ascertaining the position. The Pondicherry State never had an Act on the model of the Abkari Act.

If the Government felt that the Abkari Act enacted in the year 1886 was not suited to the present century and a comprehensive legislation was essential, there is no need to revive the Abkari Act in haste at present. A comprehensive legislation might have been brought in by the Government after a careful study of the modern conditions prevailing in Tamil Nadu.

Finally I must say that the urgency for revival of the old Abkari Act also needs explanation.

Also under Section 2 of the Bill, amendment is sought for, for inserting a new sub-section 10-A to section 3 of the old Act. By this amendment, 'Arrack' has been sought to be defined. A close reading of the definition indicates that all liquor other than foreign liquor and Indian-made foreign spirits is to be produced and supplied by the State Government. What exactly the Government propose to do and what is the purpose for this new type of definition?

Then under the old Abkari Act, there is provision for appointing a separate Commissioner for administering the Act and that he need not be under the control of the Board of Revenue. There is already a proposal to abolish the Board of Revenue. Therefore, there must be a specific amendment to the old Act appointing a separate Commissioner to administer the Act. I once again say that the Abkari Act is dead and that a comprehensive legislation should be brought forward by the Government.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு பேரவையின்முன் அரசின் சார்பாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே நாங்கள் மதுவிலக்கை ரத்து செய்யவில்லை, ஒத்தித்தான் வைத்திருக்கிறோம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி வருகிறார்கள். ஒத்தி வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல, மதுவிலக்கை ரத்து செய்தமாதிரிதான் இப்போது திருத்தம் வந்திருக்கிறது. 'அப்காரி ஆக்ட் ஈஸ் ஏ டெட் ஆக்ட்'. அது ஏற்கெனவே புதைக்கப்பட்டு விட்டது. புதைக்கப்பட்ட சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டுவருவது என்? அதற்கு உயிர் கொடுத்த பின் திருத்தம் கொண்டு வந்தால் நல்லது. சட்டமே ரத்து செய்ததற்குப் பின்னர் இதைத் திருத்தப் போகிறேன்,

This is an Amendment of the Abkari Act என்கிறார்கள். இது சட்ட ரீதியாக, நியாயமாக இருக்குமா என்ற கேள்விக்கு உரியதாக இருக்கிறது. தமிழகம் வேதனைப்படக்கூடிய நாள். தமிழ்நாட்டுக்கென்று ஒரு பண்பாடு உள்ளது. அந்தப் பண்பாடு காப்பாற்றப்பட வேண்டும். அந்தப் பண்பாட்டைக் காப்பாற்றப் போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்ள காம்ப் ர ஹென்ஸிவ் ஆக்ட் கொண்டு வரலாமா? ஒரு தூற்றாண்டு கழிந்துவிட்டது. அதைப்

1971 ஜூலை 12] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

பாதுகாக்கப் போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது ஏன்? அப்படி என்ன அவசரம்? அப்படி ஏன் அவசரம் அவசரமாக துரிதமாக சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட வேண்டும். ஆர அமர ஆலோசித்துப் பார்த்து, ஷரத்துக்களையெல்லாம் போட்டு கொண்டு வந்தால் என்ன?

தம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் 'வெந்து வேதனையோடு செய்கிறேன்' என்று சொன்னாரே, அதை இப்படி ஏன் அவசரம் அவசரமாகச் செய்ய வேண்டும்? 1886-ம் ஆண்டு இருந்த நிலைமையை மாற்றி 1971-ல் அரசாங்கம் இதைக் கொண்டுவருகிறது. இதை இன்னும் இரண்டு மாதம் தள்ளி வைத்தால் என்ன? கெட்ட நாள் தள்ளிப் போகட்டுமே. கள்ளுக்கடைகளைத் திறந்து, அரசாங்கத்தினுடைய பொருள் வருவாயை உயர்த்திவிடலாம் என்ற நோக்கத்திலேதான் அரசாங்கம் இருப்பதுபோல் தெரிகிறது. பொருள் சேர்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்திலேதான் இது கொண்டு வரப்படுகிறது. பக்கத்தில் உள்ள மாநிலங்களையெல்லாம் பார்த்து, சின்னம் மெதுவாகக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். ஷரத்துக்களிலே எல்லாம் சிலவற்றைப் பார்க்கும்போது ஒன்றுமே புரியவில்லை.

The expression 'arrack' is defined thus—'Arrack' includes all liquor produced or manufactured in India and supplied by the State Government . . .'

ஆகண்டு மாத இறுதியில் அரசாங்கமே மொத்த வியாபாரியாக மாறப் போகிறதா? அல்லது அரசாங்கமே உற்பத்தியைச் செய்யப் போகிறார்களா? சாராய உற்பத்தியில் அரசாங்கம் போய் இறங்க வேண்டுமா? இது அவசியமா? அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவோ நல்ல பணிகள் இருக்கும்போது சாராயத் தொழிலில் அவசரம் ஏன் காட்ட வேண்டும்? அதையும் எலத்திற்கு விட்டுப் பணத்தை வாங்கிக் கொள்ளுங்கள்.

அடுத்தபடியாக ஸ்பீகரின் லீக்கர் எதற்கு? வெளிநாட்டு மதுவைத்தான் குடிக்க வேண்டுமா? குடிப்பதே தவறு. அப்படிக் குடிப்பது என்றாலும் உள்நாட்டு மதுவைக் குடிக்கலாம் அல்லவா? ஸ்பீகரின் மதுவை அனுமதித்து விட்டு, அதிலே 75 பைசா வரி வேறு போடப்படுகிறது. ஆகவே வெளிநாட்டு மதுவை அனுமதிக்கக்கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே பழைய காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே பெர்மிட் கொடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் வெளி நாட்டு மதுவுக்குத்தான் பெர்மிட் கொடுக்கப்பட்டது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அப்படியிருந்தால் தயவுசெய்து நீங்கள் திருத்திக்கொள்ளுங்கள். குடிப்பதே தவறு. அப்படிக் குடிப்பது என்றாலும், இந்த நாட்டில் உற்பத்தியாவதைக் குடிப்பதை விட்டுவிட்டு, வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதியாவதையா குடிக்க வேண்டும்? அதற்கு வரி போடுகிறோம் என்று சொல்வது எல்லாம் மாரல் பாயின்ட் ஆஃப் வியூவிலே சரியாக இருக்காது.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1971 ஜூலை 12]

அடுத்தபடியாக மொலாஸஸ் டிஸ்ட்ரிபியூஷன் பற்றியது. இப்போது பல வகையிலே இதைப் பிரயோகம் செய்கிறார்கள். விவசாயத்திற்கு, மாட்டுத் தீவனத்திற்கு என்று பல வகைகளில் இது பயன்படுகிறது.

Then it is stated that the status and the previous experience and the financial status should be taken into account. There may be an agriculturist with a little of finance.

இது யாருடைய பிரயோசனத்திற்குப் பயன்படுகிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு மாட்டுத் தீவனத்திற்காக மொலாஸஸ் பயன்படும். பின்னர்தான் மற்றவற்றைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும். கிளாஸ் 8-ல்

'After clause (b), the following clauses shall be inserted, namely:—

“(bb) Regulating the hours and places of Consumption of liquor”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது ரொம்பவும் முக்கியமானது. அதற்குமுன் நடக்கும் வேறு செயல்களைத் தடுக்க வேண்டும். நீங்கள் எப்படியோ கடைகளைத் திறக்கப் போகிறீர்கள். நீங்கள் 181 பேர்கள் இருக்கிறீர்கள். மாலை 6 மணிக்குமேல் எந்தக் கடையிலும் விற்கக்கூடாது என்று சொல்லியிட வேண்டும். அப்படியில்லாவிட்டால் 6 மணிக்குமேல் பெண்கள் தெருவிலே நடக்க முடியாதபடி போய்விடும். இப்பொழுது பெண்கள் வேலைசெய்து வீடு திரும்ப 7 அல்லது 8 மணிகூட ஆகிறது. விற்பனை முறைகளையெல்லாம் கட்டுப்படுத்த வேண்டும். இது மிகமிக முக்கியமானது.

மு.ப.
1-00

இன்னும் சில மாநிலங்களிலே கடையிலே குடிக்கக்கூடாது, வீட்டுக்குக் கொண்டுபோய்க் குடிக்கலாம் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படியாவது கட்டுத்திட்டம் செய்யுங்கள். கடையிலே குடித்துவிட்டு டிரயானிகளையும் பெண்களையும் துன்புறுத்தாமல் வீட்டிலாவது (மணியடிக்கப்பட்டது)

I am just explaining the Act. We are passing a legislation affecting crores of people. The law-makers must give thought to it. வீட்டிற்கு எடுத்துக்கொண்டு போய் குடித்துக்கொள்ளலாம் என்றாவது செய்யுங்கள். அப்படிச் செய்யவில்லையென்றால் வெளியிலே குடித்துவிட்டு வெறிச் செயல்கள் புரிவார்கள். அப்படிச் செய்கிறவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை கொடுக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு இந்தத் தண்டனை அந்தத் தண்டனை அல்ல, கடுமையான தண்டனையாகக் கொடுக்கவேண்டும். ஒரு தரம் போடுகிற தண்டனையில் அடுத்த தரம் அவர்கள் குடித்துவிட்டு வெளியே வரக்கூடாத நிலைமையில் இருக்கவேண்டும்.

வீட்டிலே குடிக்கலாம் என்று வைத்தாலும் வீட்டிலேயுள்ள பெண்களையும் குழந்தைகளையும் அடிக்கின்ற நிலைமை ஏற்படும். இதற்கும் கடுமையான தண்டனை கொடுக்கவேண்டும். ஏனென்றால் இது சமுதாயத்தினுடைய அடித்தளத்தையே வெட்டிவிடக்கூடிய பிரச்சனை. இதை வெறும் பணப் பிரச்சனையாகக் கருதாமல் சமுதாயப் பிரச்சனையாகக் கருதி ரொகூலேஷன்ஸ், தண்டனை இவையெல்லாம் போடுகின்றபொழுது அனாவசியமான ஆர்ப்பாட்டங்கள், வெறிச் செயல்கள், பெண்கள் தாக்கப்படுதல் இவற்றையெல்லாம் நிச்சயமாகக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய வகையில் இந்த அரசாங்கம் செயல்படவேண்டும்.

1971 ஜூலை 12] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

வருகின்ற பணத்தை மட்டும் குறிக்கோளாகக் கொண்டுவிடாமல் ஒரு சமுதாயத்தின் பிரச்சினையாகக் கருதி இதிலே அக்கறை காட்டவேண்டும். எந்த அளவுக்கு இதைச் சமுதாயத்தின் பிரச்சினையாகக் கருதுகின்றோமோ அந்த அளவுக்குத்தான் பலன் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, மீண்டும் இதைக் கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, கைவிட்டால் மகிழ்ச்சியடைவேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்விறேன்.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் ஹான்டே அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்திலே இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி அண்ணா அவர்கள் சொல்லிய வார்த்தைகளை மீறி இன்றைய முதல்வர் மாண்புமிகு திரு. கருணாநிதி அவர்கள் செல்கிறார்கள், செல்கிறார்கள் என்பதை வலியுறுத்திப் பேசினார்கள். ஒரு கட்டி எடுக்கின்ற முடிவுகளைத் தனித்தனியாக விமர்சனம் செய்கின்ற நேரத்தில் உங்கள் கட்டி எடுத்த முடிவை இப்படி விமர்சனம் செய்கிறீர்களே என்றால் எங்களுடைய கட்டி சுதந்திரக் கட்டி, எங்களுடைய கட்டி உறுப்பினர் ஒவ்வொருவரும் சுதந்திரமாகப் பேசிக்கொண்டிருக்கலாம் என்று நினைக்கின்ற அளவிலே உருவாக்கப்பட்டதல்ல முன்னேற்றக் கழகம். போறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பாஷையை மீறி நம்முடைய முதல்வர் திரு. கருணாநிதி அவர்கள் செல்கிறார்கள் என்று சொல்வதன்மூலம் போறிஞர் அண்ணா அவர்களுக்கும் முதல்வர் திரு. கருணாநிதி அவர்களுக்கும் எதேச வித்தியாசம் கற்பிப்பதுபோன்று அவர்கள் பேசுவது சரியல்ல.

முதல்வர் கருணாநிதி அவர்கள் செல்கிறார்கள் என்றால் அது எங்களுடைய கட்டி செய்த முடிவைப்போட்டித்தான் செய்கிறார்கள். உறுப்பினர்களால் தேர்தெடுக்கப்பட்டவர் அவர். மற்றைய கட்டிகளைப் போன்று ஏக தலைவர் அல்ல. கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் சட்ட மன்ற கட்டியைப் பொறுத்தவரையிலும் இந்த மதுவிலக்கை ரத்துச் செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணம் ஏற்பட்ட வேளையிலே நாங்கள் அத்தனை பேர்களும் புனராலோசனை செய்வதைத் தவிர வேறுவழியில்லை என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அந்த முடிவைத் தான் முதல்வர் அவர்கள் சட்டமாகக் கொண்டுவருகிறார்கள்.

எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் இப்பொழுது மட்டும்தான் மது விலக்கைப் பற்றிப் பேசுகிறோம் என்பதல்ல. எங்களுடைய கட்டி விவகாரம் என்று சொன்னாலும்கூட நாள் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். போறிஞர் அண்ணா அவர்கள் உயிரோடு இருந்த காலத்திலே நாங்கள் பேசினோம். பேசியது மட்டுமல்ல. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன், டாக்டர் கசிலா நய்யார் அவர்கள் இங்கே வந்த நேரத்திலே போறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அவர்களோடு பேசிக் கொண்டிருந்தார்கள். போறிஞர் அண்ணா அவர்களோடு நானும் இருந்தேன். மதுவிலக்குப் பற்றி அவர்களிடத்திலே பேசிய நேரத்திலே போறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் மட்டும்தான் தனியாக நின்று கொண்டு இருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்கள் ரத்து செய்துகொண்டே இருக்கின்றன. எல்லா மாநிலங்களும் மதுவிலக்கை ரத்து செய்துகொண்டே இருக்கின்ற நேரத்திலே நாங்கள் மட்டும் தனியாக நின்று கொண்டிருக்கிறோம். இதனால் எவ்வளவோ சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. இங்கேயிருக்கின்றவர்கள் பக்கத்து மாநிலங்களுக்குச் செல்கிறார்கள். மதுவிலக்கை அமல்படுத்துவது

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஜூலை 13]

போலீசாருக்குப் பெரிய வேலையாகப் போய்விட்டது. மத்திய சர்க்கார் இதற்காக ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். மதுவிலக்குப்பற்றி யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் “கேள்விக் குறி”, “கேள்விக் குறி” என்று சொன்னார்கள். எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்களோ அதைத்தான் நாங்கள் நினைக்கிறோம். நாங்கள் என்ன நினைக்கிறோமோ அதைத்தான் அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். மற்ற கட்சிகளைப்போல் ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொருவிதமாக நினைப்பதல்ல எங்கள் கழகம். . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்பொழுது அந்த விவாதத்திற்கு எல்லாம் பேசவேண்டாம், பிஸ்கிப்பற்றிப் பேசுங்கள் என்று தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்பதை அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : அவர்கள் பேசியதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டாமா? நம்முடைய சகோதரிகூட வெட்கப்படவேண்டிய நாள், வேதனைப்பட வேண்டிய நாள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இந்த வெட்கமும், வேதனையும் எப்பொழுதோ வந்திருக்கவேண்டும். மதுவிலக்குச் சட்டம் ஓட்டையோடு கொண்டுவந்த நேரத்திலே பணக்காரர்கள் லைசென்ஸ் வாங்கிக் குடிக்கலாம், பெர்மிட் வாங்கிக் குடிக்கலாம், ராஜாஜி அவர்கள் முதல்பந்திரியாக இருந்த நேரத்திலேயே லைசென்ஸ் பெற்றுக் குடிக்கலாம் என்று கொண்டு வந்த நேரத்திலேயே லைசென்ஸ் மட்டுமல்ல, வேதனை மட்டுமல்ல, முட்டிமோதி அழுதிருக்கவேண்டும். சட்டத்தை மீறி ஃபாரின் விஸ்கி சாப்பிடலாம், சட்டத்தை மீறி ஃபாரின் ஓயின் சாப்பிடலாம், சட்டத்தை மீறி பிராந்தி சாப்பிடலாம் என்ற அளவுக்குச் சலுகைகள் கொடுத்து அப்படி ஓட்டையோடு கொண்டு வரப்பட்ட மதுவிலக்குச் சட்டம் இன்றைக்கு அந்த ஓட்டை பெரிதாக இருப்பது ஆண்டுக் காலத்திலே மதுவிலக்கு அமல் நடத்தப்பட முடியாத அளவுக்கு தமிழ்நாட்டிற்கு ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் மதுவிலக்கை உள்ள சுத்தியோடு கொண்டுவரவில்லை என்பதுதான். முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எல்லோரும் குடிக்கவேண்டும். குடித்து விட்டு சுத்தாடவேண்டுமென்பதல்ல. அத்தனை பேர்களும் எதிர்க்கிறோம் ஆனாலும் நிலைமை அப்படிப் போய் விட்டது.

சட்டத்திலே நாங்கள் போட்டு இருக்கிற விதிமுறைகளைப் பார்த்தாலே தெரியும். கிளாஸ் 8-ல் சப்-செக்ஷன் இரண்டிலே

“regulating the hours and places of consumption of liquor” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதனுடைய நோக்கம் என்ன? நோம் குடிக்கின்ற அளவு இவற்றிற்காகக்கூட விதிமுறைகள் இருக்கவேண்டுமென்பது தான். இப்படியெல்லாம் நாங்கள் விதிமுறைகள் கொண்டுவருவதிலிருந்து எங்களுடைய நோக்கத்தை நீங்கள் புரிந்துகொள்ளலாம். அப்படி நாங்கள் இதைக் கொண்டுவருவதிலேயே நோக்கமுடையவர்களாக இருந்தால் எந்த நேரத்திலே குடிக்கலாம் என்று போடாமல் எப்பொழுதும் குடிக்கலாம் என்று போட்டிருக்கலாம், எனவே அந்த எண்ணம் எங்களுக்கு இல்லை என்று புரிந்து கொள்ளலாம், அதனால்தான் சில விதிமுறைகளோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதிலே யாரும் எங்களைச் சந்தேகப்பட்டால்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

அந்தச் சந்தேகம் அவர்களோடு இருக்கவேண்டும். எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் மதுவிலக்கை ரத்துசெய்வதை மிக மிக வருத்தத்தோடுதான் கொண்டு வருகிறோம்.

அது மட்டுமல்லாமல் இருபத்தோரு வயதிற்குக் கீழே உள்ளவர்கள் செக்ஷன் 9-லே போட்டிருப்பதன்படி இதிலே வாக்கடாது என்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். (dd) sells or gives any liquor or intoxicating drug to any person apparently under twenty-one years of age; or என்று இவ்வளவு தெளிவாக விதிகள் எல்லாம் இதிலே சேர்க்கப்பட்டிருப்பதன் நோக்கம் என்ன என்பதைப் பார்க்கவேண்டும்.

மதுவிலக்கை ரத்து செய்தால் அதனால் தீமைகள் ஏற்படும் என்பதையும் நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் தீமைகள் இன்றையதினம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதுதான் கேள்வி. சர்க்காரி அலர்கள் சொன்னார்கள், இப்படிச் செய்தால் குடித்துவிட்டு விட்டிலே பெண்டுமிள்ளைகளை அடிப்பார்கள் என்று. இன்றையதினம் அது நடைபெறவில்லையா என்று கேட்கிறேன். இதே சூழ்நிலை குடிசைவாழ். பகுதிகளிலே—போலீஸாரும் அங்கேதான் செல்கிறார்கள், பங்களாக்கள் பந்தம் செல்வதில்லை. காரணம் அவர்கள் டைசென்ஸ் வைத்துக் கொண்டு குடிக்கிறார்கள், அதோடு கட்சியின் பெயரால் அவரை எனக்குத் தெரியும், இவரை எனக்குத் தெரியும் என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள்—எனவே இனிச்சவாயன் குடிசையிலே வாழ்கின்றவன்தான், அவன்தான் அவதிப்படுகிறான். எனவே புகையாக ஒரு எண்ணம் வைத்துக்கொண்டு செயல்படுவதை விட தீர ஆலோசித்துச் செயல்படுகின்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகின்றது.

இப்படிக் கொண்டுவருவதற்கு அரசியல் சட்ட உரிமைகள் உண்டா என்பதைப் பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே ஸ்டேட் மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

“Consequent on the suspension of prohibition laws, the Tamil Nadu Abkari Act, 1886, will be revived from that date.” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே அந்த அளவிலேதான் இந்தத் திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. அரசியல்மைப்புச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகவோ முரணாகவோ இது கொண்டுவரப்படவில்லை.

எனவே, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் வேறுவிதமாகத் திசை திருப்பாமல்—தம்முடைய பணம் மற்ற மாநிலங்களுக்குப் போகிறது—பணத்திற்குப் பணமும் போகிறது, மானமும் போகிறது, மரியாதையும் போகிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையைத் தவிர்க்கவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் செய்கிறோம்.

ஆனாலும் கூட அந்தத் தீமைகள் பரவாமல் இருக்க என்ன காரியங்களைச் செய்யலாமோ, பிரசாரங்களைச் செய்யலாமோ அவற்றை எல்லாம் செய்யலாம். அதிலே எங்களுடைய நேசக் கட்சியான முஸ்லீம் லீக் கட்சி கலந்து கொள்ளலாம். சுதந்திரக் கட்சி கூட வரலாம், காங்கிரஸ் கட்சி கூட சேர்ந்து கொள்ளலாம். குடியின் தீமைகளைப் பற்றிப் பிரசாரம் செய்யலாமே தவிர,

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஜூலை 12]

இதைக் கட்சிப் பிரச்சினையாகப் போட்டு அரசியல் கட்சிகள் குழப்பிக் கொண்டு இருப்பதால் எந்தவிதமான பயனும் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : It has been put only in the statement of objects and reasons. It has not been brought into the Act.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன் : போர்புள்ள அவைத் தலைவர் அவர்களே, இதைப் பற்றி முன்பே என்னால் பேசப்பட்டு விட்டது. நான் அதை அதிகம் மீண்டும் வலியுறுத்த விரும்பவில்லை. நான் அன்று பேசிய கருத்திலிருந்து மாறவும் இல்லை. இருந்தாலும் இரண்டொரு விஷயத்தைக் கடைசியாக நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

எனது மரியாதைக்குரிய சகோதரி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் பேசும்போது பழையதை மறந்து பேசுகிறார்கள் என்றே நான் நினைக்கிறேன். இந்தத் திட்டம் அமலாவதற்கு முன்பே வெள்ளைக்காரன் ஆட்சி செய்த காலத்திலேயே அவர்களுடைய காங்கிரஸ், எதிர்ப்பு காங்கிரஸ் இரண்டும் ஒன்றாக இருந்த காலத்திலேயே போராட்டங்கள் நடந்திருக்கின்றன. அந்தப் போராட்டம் கள்ளுக்கடை மறியல் போராட்டம் என்ற பெயரால் நடந்திருக்கிறது. அம்மையார் பள்ளிக்கூடத்தில் படித்துக் கொண்டிருக்கும்போது நான் அதிலே போய்ப் பங்கு பெற்றிருக்கிறேன். எங்கள் கட்சிக்கு இவர்கள் கிருத்தம் கொடுக்கிறார்கள். இதைப்பற்றிப் பேசும்போது ராஜகோபாலாச்சாரியார் பற்றி ஏன் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிடமாட்டேன் என்கிறார் என்பது ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. மது வேண்டாமென்று அண்ணா சொன்னார் என்றுதான் பேசுகிறாரே தவிர துணிந்து அவர்கள் எங்கள் தலைவர் ராஜகோபாலாச்சாரியார் இன்ன காலத்தில் இதனை இப்படி எதிர்த்திருக்கிறார் என்று கூறலாமே. அவருடைய தலைமையில் நடந்த போராட்டத்தில் நான் பங்கு பெற்றிருக்கிறேன். இது நல்லது என்று யாரும் பேசவில்லை, இங்கு பேசியவர்களுக்கும் அந்தத் துணிவு வரவில்லை. அந்தத் துணிவு யாருக்கும் பிறக்காது என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பே ஒரு நியதியை வகுத்துச் சென்ற வள்ளுவப் பெருமகன் ஒரு அத்தியாயத்தையே இதைப் பற்றிக் கூற எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறான். அந்தக் காலத்திலிருந்து இன்று வரை எந்த மனிதனும் மது வேண்டுமென்று சொன்னதில்லை என்ற உண்மையை அவை ஏற்றுக் கொள்ளுமென்று கருதுகிறேன். மகாத்மா காந்தி அவர்களால் தொடங்கப்பட்ட போராட்டம் ராஜகோபாலாச்சாரியாரால் அமல் நடத்தப்பட்டு, அண்ணாவால் பாதுகாக்கப்பட்டு மதிப்பிற்குரிய மூ. கருணாநிதி அவர்களால் அது தோல்வியடைந்து விட்டது என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : நமது மதிப்பிற்குரிய திருப்பூர் மொய்தீன் அவர்கள் அண்ணாவைக் குறிப்பிட்டு அதோடு நமது முதல்வர் கலைஞர் அவர்களையும் தொடர்புபடுத்தி அண்ணா அவர்களால் வெற்றிபெறச் செய்ததை இவர் தோல்வியடையச் செய்து விட்டார் என்று சொல்வது மண்ணைக்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. என். வி. நடராசன்]

குப்பின் முானாக உள்ளது. மதுவிலக்குத் திட்டம் தோல்வியடைந்துவிட்டது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள், எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: நான் இவர் தோல்வியடைபச் செய்து விட்டார் என்று கூறவில்லை; தோல்வியடைந்து விட்டது என்பதை ஒப்புக் கொண்டார் என்றுதான் கூறினேன்.

கடைகள் எத்தனை, யாருக்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பது என்றெல்லாம் வந்த தற்குப் பிறகும் நான் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை எடுக்க வேண்டாமென்று சொல்லுகிறேன் என்றால் மனித உணர்ச்சியோடு சொல்கிறேன். மதுவிலக்குத் திட்டம் ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று முதல்வர் அவர்கள் சொன்னதை இன்றும் ஒத்தி வைக்கலாம்; ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்போது மதுவை மற்றதற்குக்கும் சமூகாயத்திற்கு மதுபடிபும் நினைவுபடுத்தும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 21 வயதுக்கு மேல் உள்ள இளைஞர்களுக்குத் தான் மது கொடுக்கப்படும் என்றால் அந்த அளவுகோலை வைத்துக் கொண்டா பிராந்தியம், சாராயமும் கொடுக்கப் போகிறார்கள்? போனவுடன் ஊற்றிக் கொடுப்பான். இது சட்டத்தினுள்ள கண்டுபிடிப்பு என்று சொல்லலாமே தவிர உண்மையிலேயே விநியோகத்தைச் செயல்படுத்தாதது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிவாகத் தெரியும்.

மதிப்பிற்குரிய அனந்தநாயகி அம்மைபாசர் அவர்கள் ஒன்று சொன்னார்கள். உள்நாட்டுச் சர்க்கை குடிக்கலாம்; உள்நாட்டுச் சர்க்கை இருந்தாலும் திருட்டுச் சர்க்கை இருந்தாலும் . . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் உள்நாட்டுச் சர்க்கைக் குடிக்கலாம் என்று சொல்லவில்லை. எதைவிட குடிக்கக்கூடாது என்றுதான் சொன்னேன். பாரின் லிக்கர்வை வன்மைபாசகக் கண்டித்தேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: தயவு செய்து எங்கள் கோரிக்கையை நீங்கள் அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்கள் கட்சி நீங்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்த மசோதாவை எதிர்க்கிறது என்பதை மனப்பூர்வமாகத் தெரிவித்துக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

* திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஒட்டி சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பற்றி மக்கள் கருத்தை அறிந்து கொள்வதற்கு விடவேண்டுமென்பதுதான் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமாகும்.

நிதிநிலை அறிக்கையை நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் சமர்ப்பித்தபோது மதுவிலக்குத் திட்டம் ஒத்திவைக்கப்படுவதாக அறிவித்தார்கள். அவ்வாறு அறிவித்ததை ஒட்டி இந்த நாட்டில் ஒரு எழுச்சியும், புரட்சியும் எழுந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை அரசாங்கம் நன்கு அறியும். பல்வேறு அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும், அரசியல் கட்சிகளும் இதற்கு எதிர்ப்பு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பொதுமக்கள் இதை எதிர்த்து கிளர்ச்சி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1971 ஜூலை 12]

கிறார்கள். 'ஆல் பார்ட்டி மீட்டிங்' நடந்து இம்மாதம் 15-ம் தேதி சர்வ கட்சி யினரும் கலெக்டர் அலுவலகத்தின்முன் உண்ணாவிரதம் இருக்க முடிவு எடுத்திருப்பதாக அறிவினோம். இந்த அளவு பொதுமக்களிடையில் எழுச்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில் பொதுமக்கள் கருத்தை அறிவது . .

திரு. துரைமுருகன் : ஆன் எ பாரின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். உறுப்பினர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசுகிறபோது இதை எதிர்த்து சர்வ கட்சிப் போராட்டம் கலெக்டர் அலுவலகத்தின் முன்னால் நடத்தப் போவதாக அறிவித்தார்கள். எங்களுடைய திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அதிலே பங்கு பெறவில்லை. சர்வ கட்சி என்று சொல்லும்போது பெரும்பான்மை பெற்று சட்டசபையில் இருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையும் சேர்த்துச் சொல்லுவதாகும். ஆகவே, அங்கத்தினர் அவர்கள் அதை வாபஸ் வாங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு கட்சிக்கு மேல் போனால் அது சர்வ கட்சிதான். நீங்கள் தொடர்ந்து பேசலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்திருந்தாலும் அங்கத்தினர் அவர்கள் வேதனைப்படுவதாக இருந்தால் திருத்திக் கொள்கிறேன். சட்டமன்றத்தில் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. சட்டமன்றத்தில் இருக்கும் அங்கத்தினர்கள் தவிர பொதுமக்கள், பல்வேறு அகியல் கட்சித் தலைவர்கள், சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்கள், முஸ்லிம் லீக் கட்சித் தலைவர்கள் ஆகியோர் வெளியில் இருந்து எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிறார்கள். நம்முடைய தேசப்பிதா காந்தியடிகளின் வாரிசுகள் இருக்கும் பல்வேறு மாநிலங்களில் மதுவிலக்குத் திட்டம் நடைமுறையில் இல்லைமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

ஆனால், நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் இங்குள்ள அத்தனை தலைவர் களும்—ஒருவேளை நண்பர் துரைமுருகன் அவர்கள் கூறியது போல் இன்றுள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைமை அதில் இல்லை என்று சொன்னாலும் கூட—திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் ஒப்பற்ற தலைவராக இருந்த மறைந்த முதல்வர் திரு. அண்ணாதுரை அவர்கள் கூட இந்தக் கொள்கையில் மிகவும் திடமாக இருந்தார்கள். தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் எல்லா அரசியல் கட்சிகளும், எல்லா அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும் . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைமை மதுவிலக்கிற்கு ஆதரவாக இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். இந்தியாவிலுள்ள பல மாநிலங்களில் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்டபோது, எங்கு பார்த்தாலும் மதுபானங்கள் தாராளமாக வரலாம் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டபோது அகில இந்தியக் காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவராக இருந்தார்களே பெரும் தலைவர் காமராஜ் அவர்கள், அவர்களின் தலைமையும் அதை ஆதரிக்கவில்லையா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அதைத்தான் விளக்கிக் கொண்டு வருகிறேன். தேசப் பிதா காந்தி அடிகள் இந்தக் கொள்கையை, மதுவிலக்கை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று விரும்பினார்கள். ஆனால் அன்றைய வாரிசாக

1971 ஜூலை 12]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

இருக்கிறவர்கள் பல மாநிலங்களில் அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவில்லை. அதற்கு அந்த மாநிலங்களில் உள்ள தலைவர்கள் காரணமாக இருக்கலாம். ஆனால் மது தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் நாங்கள் மகாத்மா காந்தி அடிகளின் வாரிசாகவே இருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் திரு. அண்ணாதுரை அவர்களை அவர்களது பெரும் தலைவராக ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். அவர்களது கொள்கையைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தனது கொள்கையாக ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதேபோல் சுதந்திரக் கட்சியின் பெரும் தலைவராக ராஜாஜி அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களின் தலைமையை, அவர்களது கொள்கைகளை சுதந்திரக் கட்சியினர் ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். அனைவரும் அதை ஆதரிக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: காங்கிரஸ் இரண்டாகப் பிரிவதற்கு முன்பு ஒன்றாக இருந்த நேரத்தில் இந்தியாவில் பல மாநிலங்களில் மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டபோது அகில இந்தியக் காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவர்கள் யாராவது அந்தக் கொள்கையைக் கண்டித்ததுண்டா? அந்த அந்த மாநிலத் தினுள்ள காந்தி வழி வந்த காங்கிரஸ் கட்சிகள் கண்டனம் தெரிவித்ததுண்டா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். மற்ற மாநிலங்களைத் தனியாக எடுக்கவேண்டும், தமிழகத்தைத் தனியாக எடுக்கவேண்டும். எல்லா வற்றிற்கும் மேலாக காந்தி அடிகள் இந்தக் கொள்கையில் வெகு திடமாக இருந்தார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தமிழகத்தைத் தனியாக எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அது இந்திய ஒருமைப்பாட்டிற்கு முற்றிலும் மாறுபட்டது (ஆரவாரம்).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: இந்திய ஒருமைப்பாட்டிற்கு இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கை மட்டும்தான் அல்லது வேறு ஏதாவது காரியங்கள் இருக்கின்றனவா என்பதைப் பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவைகள் எல்லாம் ராஜமன்னார் அறிக்கை விவாதத்தின்போது விரிவாக ஆராயப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தமிழகத்திற்கு என்று சிறந்த தனிப் பண்பாடு உண்டு என்பதை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மறந்து விடுகிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: உண்டு. சிலபேர்களைப் பார்க்கும்போது சந்தேகம் ஏற்படுகிறது (ஆரவாரம்).

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அறிக்கையை இங்கு சமர்ப்பித்தபோது வேதனையோடு நான் கூறுகிறேன் என்று கூறினார்கள். இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தில் எல்லாக் கட்சிகளும் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ சில காரணங்களைக் கூறி இந்த மசோதாவை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1971 ஜூலை 13]

கிராமங்கள். இந்த மாநில மக்கள் இதற்கு ஆதரவு கொடுக்கிறார்களா இல்லையா என்பதுபற்றி பொது மக்கள் கருத்தை அறிய வேண்டிய அத்தியாவசியம் இருக்கிறது எனக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் நாம் தனியாக இருக்கிறோம், மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் இத்திட்டத்தை கைவிட்டு விட்டார்கள், நாம் மட்டும் தனியாக இருப்பதா என்று கூறினார்கள். நாம் பல்வேறு நோக்களில் தனியாக நிற்கிறோம். மொழிப் பிரச்சனையில் தனியாக இருக்கிறோம். பக்கத்து மாநிலங்கள் ஒரு முறையில் இருக்க நம் மாநிலம் சில கொள்கைகளில் தனியாக இருக்கிறது. அதேபோல் இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கை நல்லதா இல்லையா என்று சிந்திக்கவேண்டும்.

நம் மாநிலத்திலுள்ள மாதா குலம் இதை எதிர்க்கிறது. பல்வேறு அரசியல் கட்சிகள் எதிர்க்கின்றன. நம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் மனவேதனை போடுதான் இத்திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். இந்திலையில் நாம் இது பற்றிப் பொது மக்களின் கருத்தை அறிவதற்காக அத்தியாவசியம் இருக்கிறது.

கடைசியாக, ஒன்றை மட்டும் கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மது விலக்குத் திட்டம் நம் மாநிலத்தில் அமனிக்கு வந்தபோது தலைவர் ராஜாஜி அவர்கள் ஒரு ஜில்லாவிற்குத்தான் இதைக் கொண்டு வந்ததாக நான் அறிகிறேன். அதேபோல் இந்தத் திட்டத்தை மாற்றவேண்டுமென்று சொன்னாலும் முதன் முதலாக ஒரு ஜில்லாவில் மட்டும் கொண்டு வந்து அந்த ஜில்லாவில் எந்தமுறையில் இது செயல்படுகிறது, அதனால் மக்களுக்கு நன்மை ஏற்படுகிறதா என்று ஆராய்ந்து பார்த்து மற்ற மாவட்டங்களுக்கு அதை விஸ்தரிப்பதற்கான என் ஆலோசனையைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படி நான் சொல்வதாலும் இத்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதாலும் இதற்கு நான் ஆதரவாக இருக்கிறேன் என்று அர்த்தம் இல்லை. இந்த மசோதாவிற்கு எங்கள் கட்சியோ அல்லது நாளை ஆதரவாக இல்லை என்று கூறி விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. நா. வீராசாமி : சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது என் கருத்துக்கள் சிலவற்றை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மன்றத்தில் பலவிதமான கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. உன்னபடியே நாட்டில் ஒரு சட்டம் இருந்தால் அது மறிக்கப்பட வேண்டும். மது விலக்குச் சட்டம் என்ற பெயரால் நாட்டில் அது தோல்வி கண்டு ஏழைகள் துன்புறுத்தப்பட்டு வந்ததை நாம் பார்த்திருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்ல. பொய் வழக்குகள் போடப்பட்டதைப் பார்த்திருக்கிறோம். குடிசைகளில் இரவு நேரத்தில் சென்று போலீஸ்காரர்கள் பெண்களை மிரட்டியிருப்பதையும் பார்த்திருக்கிறோம். ஆகவே இதற்கெல்லாம் ஒரு முட்டுக் கட்டை போடுவதைப்போல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது நல்லது என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1971 ஜூலை 12]

[திரு. நா. வீராசாமி]

இந்தச் சட்டம் வந்ததன் மூலம், மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதன் மூலம் கிட்டத்தட்ட தமிழ்நாட்டில் ஒரு 10 லட்சம் பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்கக் கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று எண்ணுகிற நேரத்தில், இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் ஏழைகள் வாழவைக்கப்படுவார்களானால் இதை வரவேற்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதன் மூலம் பல நன்மைகள் இருக்கின்றன என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கு முன் பேசிய திருமதி அனந்த நாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள், வெளிநாட்டுச் சரக்குகள் எல்லாம் இங்கே வரக்கூடாது என்று. குடிப்பது தவறு என்று சொல்லிவிட்டபின்னர் அது உள்நாட்டுச் சரக்காக இருந்தால் என்ன, வெளிநாட்டுச் சரக்காக இருந்தால் என்ன? வெளிநாட்டுப் பொருள்கள் எதை எதையோ நாம் வாங்குகிறோம். வெளிநாட்டிலிருந்து ஒரு வைர நெக்லஸ் வந்தால் அம்மையார் அவர்கள் அதை வேண்டாம் என்று சொல்வார்களா? வெளிநாட்டுப் பொருள்கள். . .

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: It is a personal insinuation against a member to say whether she will refuse to buy a foreign necklace. I said 'shall not drink' and much more so foreign liquor. To say it does not matter whether it is indigenous liquor or foreign liquor, is twisting the Member's speech. It is not correct.

திரு. நா. வீராசாமி: எவ்விதமும் இருக்கிறது. அதிகூட வெளிநாட்டில் இருந்துதான் கோட்டா வருகிறது. பொதுவாக வெளிநாட்டுப் பொருள்கள் என்றால் அதை எல்லோருமே விரும்பி வாங்குகிறார்கள். பொதுவாக வெளிநாட்டுப் பொருள் என்றால் அதற்குக் கொஞ்சம் அதிகக் கிராக்கி இருக்கிறது. அதை விரும்பி வாங்குகிறார்கள் என்று சொல்லத்தான் அதைச் சொன்னேன். அப்படி வெளிநாட்டுப் பொருள்களை விரும்பி வாங்கும்போது இதற்கு மட்டும் ஏன் தடை போடவேண்டும் என்பதைப் பற்றி எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

அரசாங்கம் கள்ளுக்கடை நடத்தப்போகிறார்களா என்று கேட்டார்கள். நம் தமிழக அரசு செய்தால் தவறு என்பதுபோல் சொல்கிறார்கள். தனியார் நடத்தி கொள்ளை லாபம் அடிப்பதைவிட அரசாங்கமே நடத்தலாம், அதில் தவறு இல்லை. ஆந்திராவில் நடத்துகிறார்கள், ஆந்திராவில் இரண்டு மாவட்டங்களில் இரண்டு தொழிற்சாலைகள் ஆந்திரா அரசாங்கமே நடத்துவதாகக் கேள்விப்பட்டேன். அப்படியிருக்க நம் அரசு அப்படி நடத்தினால் தவறு இல்லை.

ஆறு மணிக்கு மேல் மூடிவிடவேண்டும் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நம் விதிமுறைகளில் இதைப் பற்றி, எப்போது குடிக்கலாம் என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் தெளிவாகச் சொல்வதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

"Regulating the hours and places of consumption of liquor" என்று ஒரு விதியே கூட போட்டிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல. குடிப்பது தப்பு என்றதொரு அபிப்பிராயத்தை நாம் இன்றையதினம் நாட்டில் உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். மொழியின் அவர்கள்கூட கேட்டார்கள். குடிப்பது தப்பு என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறோமா

இல்லையா, யாராவது இது நியாயம் என்று ஒத்துக்கொள்கிறார்களா, அப்படி ஒப்புக்கொள்வதற்கு யாரும் முன்வருவதில்லை என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நேற்றையதினம் இந்து பத்திரிகையில் ஒரு ஆர்டிகிள் வந்திருக்கிறது.

“Alcohol a good servant, but very bad master”

என்ற ஆர்டிகிள் இந்து பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. அதை எழுதியவர் யாரோ விவரம் தெரியாதவர் என்றால் பரவாயில்லை. அதை எழுதிருப்பவரீடாக்டர் எஸ். ராமகிருஷ்ணன்.

Dr. S. Ramakrishnan : The author is Reader in Bio-chemistry, Jawaharlal Nehru's Institute of Post Graduate Medical Education and Research, Pondicherry.

படித்தவர். அதுவும் ஜவஹர்லால் அவர்களின் பேரிலுள்ள கல்லூரியில் பணியாற்றக்கூடியவர். பாண்டிச்சேரியில் இருக்கக் கூடியவர். அவர் சொல்கிறார்.

“When blood alcohol is about .05 per cent he is dashing and debonair.”

* * * * *

அதை இத்தோடு விட்டு விடுகிறேன்.

வள்ளுவர் புலால் புசிக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார். பொய் பேசக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஒரு நாளைக்கு எத்தனை பொய்கள் சொல்கிறோம்? வள்ளுவர் சொன்னார், காந்தி சொன்னார், அண்ணா சொன்னார் என்று சுட்டிக் காட்டுகிறபோது, வள்ளுவர் சொன்னதை முழுக்க முழுக்க நாம் கடைப்பிடிக்கிறோமா என்றால் இல்லை. காந்தி சொல்லியதைக் கடைப்பிடிக்க முடியவில்லை. அப்படி இருக்கும்போது, இந்த அரசாங்கம் ஏதோ ஒன்றைச் செய்வதற்கு இப்படிச் சொல்லவேண்டுமா என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

மொத்தத்தில் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது எல்லாம் இது ஏழைகளை நிச்சயமாகப் பாதிக்காது. ஏழைகள் மழிச்செய்யாத இருப்பார்கள், அவர்கள் இனி தொல்லை அனுபவிக்க மாட்டார்கள், அவர்களுக்கு அந்தத் தொல்லைகளிலிருந்து விடுதலை பெற இந்த மசோதா உதவி புரியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. நா. வீராசாமி அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் சொன்ன கருத்தின் பின்பகுதியை சபையின் நடவடிக்கை குறிப்பிலிருந்து நீக்கவேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன். பத்திரிகைகள் அதைப் பிரசுரிக்க வேண்டாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக என்னுடைய கட்சியின் கருத்தைப் பற்றி பொது விவாதத்தின் போதே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1971 ஜூலை 12]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இந்த மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படாமல் இருந்தாலும், ஏறத்தாழ ரத்து செய்யப்பட்டமாதிரி நிலைமை ஆகிவிட்டது. எது நடைமுறையில் இருக்கிறதோ அதைச் சட்டபூர்வமாக அமுலுக்குக் கொண்டு வருவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். இதனால் செலவும் குறைகிறது. வருமானமும் பெருகிறது. இது ஏழைகளுக்கு உதவி செய்ய முன்வரும் ஒரு நற்பணி என்றே கருதுகிறேன்.

இந்த மதுவிலக்கு அமுலாகக்கூடிய நேரத்தில் எந்த அளவுக்கு லஞ்சம், ஊழல், கொடுமை நிலவி வந்தது என்பதைப் பற்றி எல்லாம் நான் விவரமாகச் சொன்னேன். மிகவும் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்ட மக்கள் சாதாரண தொழிலாளர்கள் தான், குறிப்பாக, நகர சுத்தித் தொழிலாளர்கள். நகரத்திலுள்ள, கிராமத்திலுள்ள நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களைத்தான் இரவு நேரத்தில் போலீஸ்காரர்கள் தொந்தரவு செய்வார்கள், கைது செய்வார்கள். இந்த பிணை சட்டம் சம்பந்தமாக மான்யம் வரும்போது சொல்லலாம் என்று இருந்தேன். இப்போது அதிகமாக கேஸ்கள் வருவது, மதுவிலக்கு கேஸ்கள்தான். ஆகவே, இந்த சப்-மெஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு வேறு விதமாக வேலை கொடுத்து, அவர்களை நேரடியாக டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப்பாக வேலை கொடுத்து, இந்த சப்-மெஜிஸ்ட்ரேட்டுகளின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்கலாம் என்று ஆலோசனை கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த நிலையைப் பொறுத்தவரையில், இதைக் கொள்கை ரீதியாகப் பேசுகிற போது சில பேர் கூறியதைக் கேட்டு எனக்கு ஒன்று தோன்றியது. பொதுவாக நாட்டிலே எல்லாக் கட்சிகளும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய பல தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதைவிட தனிப்பட்ட முறையில் பெயர் பெற்று மறைந்த பெரிய மகான்கள் இருக்கிறார்கள். அந்தத் தலைவர்கள் சொல்லிய கருத்துக்களை, அந்த மகான்கள் கூறிய காரியங்களை எல்லாம் உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் அரசாங்கத்தை நடத்துவது என்று வருகிறபோது, பலவிதமான நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் காரியங்களைச் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அதிலே ஒன்று தான் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படுகிற விஷயம் ஆகும்.

இந்த நாடு சுதந்திரம் அடைவதற்கு முன்பு காந்தி மகான் சொன்னார்கள், கடர் உடுத்தாதவர்கள் இந்த நாட்டின் சுதந்திரத்திற்காகப் பாடுபடுபவர்கள் அல்ல என்று சொன்னார்கள். ஹிந்தி படித்தால்தான், இந்தியா விடுதலை அடைய முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் எல்லாம் இன்று எந்த அளவுக்கு மாறி இருக்கின்றன என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

இப்படிப் பொதுவாக தலைவர்கள் சொன்னார்கள் என்று கூறும்போது, நான் அவர்களுக்கு ஒரு ஆலோசனை கூற விரும்புகிறேன். அந்தந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் அந்தக் கட்சியின் தலைவர்கள் என்ன சொன்னார்களோ, அதை ஏற்றுக்கொண்டு அதன்படி செயல்படவேண்டும். மற்றக் கட்சித் தலைவர்கள் என்ன சொன்னார்கள், என்ன காரியம் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னார்கள், செய்யவேண்டாம் என்று சொன்னார்கள் என்பதெல்லாம் அவரவர் கட்சிக் காரர்கள் சொல்வதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். அதை மற்றவர்கள் எடுத்துக் கொண்டு சொல்வது, மற்ற கட்சிகளிடையே பாருபாட்டை ஏற்படுத்தும். ஆகவே, இந்தச் சட்டமன்றத்தில் அந்தந்த நேரத்தில் கருத்து

தெரிவிக்கிறபோது அவரவர்களுடைய கட்சியின் நிலை என்ன என்பதைச் சொல்வதோடு நிறுத்திக் கொள்ளவேண்டும். இப்படிச் செய்தால் நல்லது என்று எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இந்த ஆலோசனையை வைக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், தமிழகத்தில் ஒரு வளர்ச்சி யான முறையில் புதிதாக ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று இந்த மசோதாவைச் சமர்ப்பிக்கும்போது நமது சட்ட அமைச்சர் கூறினார்கள். எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இரு முக்கியமான விஷயங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். சில திருத்தங்கள்கூட இதற்காகக் கொடுத்து இருக்கிறேன்.

இப்போது இந்த மொலாசஸ் எந்த முறையில் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது? அந்த மொலாசஸ் பெரும் பணக்காரர்கள், ஏற்கெனவே தொழில் நடத்தி அனுபவப்பட்டவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அதை அவர்கள் குறைந்த விலைக்கு வாங்கி, அதாவது ரூ. 100—200-க்கு வாங்கி, அதை அதிகலாபம் வைத்து விற்கிறார்கள். அந்த முறை மாற்றப்பட வேண்டும். திருச்சியில் எனக்கு ஒரு பணக்காரரைத் தெரியும். ஒரு ரூபாய்க்கு வாங்கி ரூ. 100-க்கு விற்கிறார். அந்த அளவிற்கு விலக்கு தந்து இருக்கிறோம். அந்த வசதியைக் குறைக்க நாம் இங்கே போட்டு இருக்கும் அமைப்பு

'the status and the previous experience of the applicant and the interests of the public generally'

என்ற அடிப்படை, மீண்டும் தகுதி படைத்தவர்கள், வசதி படைத்தவர்கள், சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்குத்தான் வசதி கொடுப்பதாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த மொலாசஸ் பொறுத்தவரையில் இந்த சர்க்கரை அல்லது கருப்பட்டி உற்பத்தி செய்வதில் ஏற்படக்கூடிய கழிவு நீரைப் பலமுறை உபயோகத்திற்குக் கொடுக்கிற அளவுக்கு லைசென்ஸ் முறை வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வசதிக்காரர்கள் என்ற முறையில் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, விதிகள் நிர்ணயிக்கப்படும்போது, எந்தெந்த நோத்தில் கடைகள் திறந்து வைக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு மேல் நாட்டில்கூட சில கடைகள் இருக்கின்றன. அதாவது, சில கடைகள் இரவு 10 மணி வரையில் கூடத் திறந்து இருக்கும். சில கடைகள் இரவு 8 மணி வரைதான் திறந்திருக்கும். சில கடைகள் மாலை 6 மணி வரைதான் திறந்திருக்கும். கோளாவைப் பார்த்தால் இங்கே மக் கடை இருப்பது மாதிரி அங்கே சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு கள் குடிக்கக் கூடாது என்று சொல்பவர்கள், காப்பி, ம குடிக்கக்கூடாது என்று வந்தால் அதை நான் வரவேற்கிறேன். உண்மையிலேயே பால் சாப்பிடவேண்டும், வேறு சாப்பிடக்கூடாது. ஏனென்றால் மற்ற எல்லாவற்றிலும் போதை தரும் சக்தி சிறிதாவது இருக்கிறது.

கள் சாப்பிடுவது அளவோடு சாப்பிடவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். புதிதமாகக் குடிக்கக்கூடாது என்று மேல் நாடுகளில்கூட பிரசாரம் செய்கிறார்கள். சாப்பிடுகிறவர்கள் குடித்த விட்டு ஆடுவது இல்லை, மேல் நாடுகளில். சாராயத்தை பாட்டில்களில் போட்டு விற்க வேண்டுமென்று சொல்லலாம். ஒரு பாட்டில் 8 அணு 9 அணு என்று விற்கிறார்கள். அதைப்போல் இங்கே செய்யவேண்டும். நம் நாட்டிலிருந்து வெளிநாடுகளுக்குச் செல்பவர்கள்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. கே. டி., கே. தங்கமணி]

எங்காவது பார்ட்டிக்கு சென்றால், அங்கே மது தரப்பட்டால் அதை வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்போது அவர்கள் ஏதோ ஒரு புதிய வம்சத்தைச் சார்ந்தவர்களைப் பார்ப்பதுபோல் பார்க்கிறார்கள். தண்ணீர் வேண்டுமென்று கேட்டால்கூட மதுபானம் வேண்டுமென்று சொல்வதைப் போல் நினைக்கிறார்கள்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில், எப்படி மக்கடை வைப்பதற்கு லைசென்சு வழங்குகின்றோமோ அந்த மாதிரி இந்தச் சாராயக் கடைகள் வைப்பதற்கும் லைசென்சு முறை இருக்க வேண்டும். எந்த நேரத்திலிருந்து எந்த நேரம் வரை குடிக்கலாம் என்று நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். மிக அதிகமாகக் குடித்து விட்டு வெளியே போகிறவர்களைத் தண்டிக்காமல், அவர்களை காலை வரை போலீஸ் ஸ்டேஷனில் வைத்து இருந்து விட்டு வெளியே விட்டிற்கு அனுப்பி விடலாம். இந்த முறைதான் மற்ற நாடுகளில் தையாளுகிறார்கள். உடனே தண்டனை கொடுக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை.

மதுவிலக்கு அமுலில் இருக்கிற இந்த நேரத்தில் எத்தனை பணக்காரர்கள், வசதி படைத்தவர்கள் குடித்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காகச் சிறைக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள்? லைசென்சு இல்லாதவர்கள்கூட, வசதி படைத்தவர்கள் குடிக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களை எல்லாம் சிறைக்கு அனுப்புவது இல்லை. ஏழைகள்தான் கைது செய்யப்பட்டு சிறைக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள். இந்த மோசமான நிலை மாறவேண்டும்.

இன்னொரு ஆலோசனையையும் கொடுக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவில் அதைக் காணோம். ஆனால் பத்திரிகைகளில் ஒரு செய்தி பார்த்தேன். பனை மாங்களுக்கும், தேன்னை மாங்களுக்கும் வரி போடப் போவதாக, 'டீ டாக்ஸ்' போடப்போவதாக ஒரு செய்தி வந்திருந்தது. அது ஏற்கனவே இருந்தால்கூட சாத்தியமாய் இருக்க வேண்டும். ஒரு காலத்தில் பனை மாத்திற்கும், தேன்னை மாத்திற்கும் வரி கூடாது என்று இயக்கம் நடந்து பலரும் பல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி கள்ளக் கடை வருகிறது என்றதும், தேன்னை, பனை மாங்களுக்கு வரி போடக்கூடாது. இதனால் மாமேறிகளுக்கும், தோப்புகள் வைத்திருப்பவர்களுக்கும் பாதகம் ஏற்படும்.

இன்னும் பல ஊனங்கள், குறைபாடுகள் இந்த மசோதாவில் இருக்கின்றன. அவற்றையும் நீக்க சரியான மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும். இப்பொழுது எடுத்த கொள்கையை அமல் நடத்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றவேண்டும் என்ற வகையில் இதை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

■ திரு. எம். கரேந்திரன் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, மிகுந்த சர்ச்சைக்குரிய, ஒவ்வொருவருடைய நம்பிக்கைகளையும், பழக்கவழக்கங்களையும் தொட்டுப் பார்க்கின்ற ஒரு மசோதாவாக இந்த மசோதா இருக்கிறது என்பதை முதலிலேயே கூறவிரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றிச் சொல்லுகின்றபோது, சுதந்திரக் கட்சிக் காரர்களும், காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களும், மகாத்மா காந்தியவர்கள் மிகுந்த உணர்வோடு இதை அமுலாக்க அக்கறை காட்டினார்கள் என்று சொன்னார்கள். மகாத்மா காந்தி நாட்டில் சுதந்திரப் போராட்டத்தை வலுப்படுத்த, நாட்டில் இருக்கும் மக்களுக்குப் பல்வேறுவிதமான நிர்மான வேலைகளைக் கொடுத்தார்

[திரு. எம். சுரேந்திரன்]

[1971 ஜூலை 12]

கள். வெளி நாட்டுத் துணிகளை விலக்குதல், மதுக்கடைகளை மறியல் செய்தல், அரிசன சேவை, நூல் நூற்பது போன்ற பல்வேறு காரியங்களைக் கறி, அந்தந்தத் துறையில் அக்கறை உள்ளவர்களை சுதந்தரப் போராட்டத்திற்குத் தயாரிக்கும் பணியில் செய்தார்கள்.

அதே நேரத்தில் ஏகாதிபத்தியத்தை ஒழிக்கும்போது, ஒழுக்கத்தை உண்டாக்க, அப்படி அவர்கள் போனதற்குப் பின்னால் நாட்டில் கிராமங்களில் சிறு தொழில்கள் வளர்ந்து, கிராம மக்கள் இம்மாதிரியான வகையில் வளர்ந்து நல்வாழ்வு வாழ்வதற்காக ஒரு அடிப்படையை அமைக்க அந்தக் காரியத்தில் சடுபட்டார்கள்.

அப்படி ஈடுபட்டபோது, சுதந்தரப் போராட்டம் முடிந்து, சுதந்தரம் விடைத்த பிறகு, மதுவிலக்கு சம்பந்தமான கருத்துக்களை வெவ்வேறு துறை களில் மாற்றப்பட்டு, அபிப்பிராயங்கள் வெளிப்பட்டன என்பதையும் மறந்து விட முடியாது. சுதந்தரப் போராட்டத்திற்கு ஊக்கம் அளிக்க மகாத்மா காந்திஜி அவர்கள் அதற்கு அஸ்திரமாக வாழிபர்கள் பங்கு கொள்ள வேண்டும் என்று அதற்கு ஒரு கருவியாக, ஆதாரமாக இருந்தது அந்தக் கொள்கை. அவர்களுடைய கொள்கையைச் சரியானதாக ஒப்புக் கொண் டிருந்தால், சுதந்தரம் பெற்ற பிறகு உடனடியாக அரசுகள் செய்திருக்க வேண் டியது மதுவிலக்கை அமுல் நடத்தியிருக்க வேண்டும். ஆனால் இந்த மாநிலத்தில் மட்டும், ராஜகோபாலாச்சாரியார் அவர்கள் ஒரு ஜில்லாவில் கொண்டு வந்து அதற்குப் பின்னால் இது பரவலாகச் செய்யப்பட்டது. மற்ற சில மாநிலங் களிலும் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால் இதில் மற்றவர்களுக்கு முழு நம்பிக்கை இருக்கவில்லை என்பதைத்தான் நம்முடைய அனுபவங்கள் காட்டுகின்றன.

நாளாக நாளாக நம்முடைய நாட்டில் நம் பண்பாட்டில் நம்பிக்கை குறைந்து, வெளிநாட்டுப் பண்பாட்டில் ஊக்கம் ஏற்பட்டு, அவையே மேலோங்கி வந்துகொண்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். நாட்டில் மக்களுடைய நடை உடை பாவனைகள் மாறுகின்றன. சாதாரணமாக ஆங்கிலம் படித்த வர்கள் தமிழில் பேசவே வெட்கப்படும் நிலைகளைப் பார்க்கிறோம். அத்திய நாகரிகத்தை, அந்நிய நடை, உடை பாவனைகளை நாம் ஏற்றுக் கொண்டு வரு கிறோம். அதற்கு என்ன பரிகாரம்? அதெல்லாம் இருக்கும்போது மது அருந்துவது தவருனதா? மறைமுகமாக வெளிநாட்டு மதுக்களைக் குடிப்பது பெருமை என்று நினைப்பவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதை அனுபவ ரீதியில் காண்கிறோம். முன்பு இருந்ததைவிட இப்பொழுது வாய்ப்புக்கள் அதிகமாகி யிருக்கின்றன.

ஆகவே, மதுவிலக்கில் முதலிலே நம்பிக்கை வேண்டும். இதை நடத்துவ தற்கு இயந்திரங்கள் சரியாக இருக்க வேண்டும். மக்கள் இதற்கு அனுசாதனை யாக இருக்க வேண்டும். அப்படி எல்லாம் இருந்தால்தான், இதை நடத்த முடியும். இல்லாமல் வெறும் சித்தாந்தத்தை மட்டும் கடைப்பிடிப்பது என்பது சாத்தியமல்ல. இதற்கெல்லாம் சரித்திர கால சான்றுகள் இருக்கின்றன. காங்கிரஸ் நண்பர்கள் உண்மையாக இதை நம்புகிறார்களா என்றால், எனக்குத் தெரியும், பல பேர்கள் வெளிப்படையாக நம்பிக்கை தெரிவித்தாலும், உள்ளுக் குள்ளே, நம்பிக்கை இல்லாதிருப்பதையும் பார்க்கிறோம். ஆனால், இப்படிப் பேசுவது தாங்கள் இந்த சித்தாந்தத்தைக் கடைப்பிடிக்கும் பாம்பரையில் சேர்த்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. எம். கரேந்திரன்]

தவர்கள் என்ற முறையில், அப்படிப் பேசாவிட்டால் அந்த அணியில் சேர்ந்திருக்க முடியாது என்ற காரணத்திற்காகப் பேசுகிறார்கள். ஆனால் அந்தத்தொந்தம் தடைமுறைக்கு ஒத்து வாக்கடியதா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும்.

அப்படிப் பார்க்கும்போது, நம்முடைய அரசாங்கம் 1967-ல் வந்த பிறகு புள்ளிவிவரங்களைப் பார்த்தால், மதுவிலக்குச் சட்டம் தளர்த்து கொண்டே வந்திருக்கிறது என்பது தெரிகிறது. அதை வலுப்படுத்த வாய்ப்பு வசதியில்லை என்பதை நிச்சயமாகச் சொல்லமுடியும். அப்படி வாய்ப்பு வசதியற்ற சூழ்நிலை இந்த அரசு நடத்தியே ஆகவேண்டும் என்று சொல்வதன் மூலம், அதை அப்படி நடத்துவது லாபமா, அல்லது அதை நீக்கிவிடுவது லாபமா என்று லாப நஷ்டக் கணக்கைப் பார்த்தால், அதை விலக்குவதால் லாபம்தான் அதிகம் வரும்.

ஒரு சட்டம் இருக்கிறது என்றால், ஆங்காங்கு மக்களுடைய தேவைக்கு ஒப்ப சட்டம் வருகிறது. தடைமுறைக்கு ஒத்துவராத சட்டம் அப்படியே இருக்கட்டும் என்று சொன்னால், அது மக்களுடைய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதாக இருக்காது. மக்கள் ஒத்து நடக்காத சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு நாம் செய்வது ஒன்றும் இல்லை. சட்ட விரோதமான காரியங்களில்தான் மக்கள் ஈடுபடுவார்கள். நாட்டில் ஒரு போக்கு மாறுகிறது என்றால், சட்டத்திற்கு மக்கள் உபயோகம் நடக்கவில்லை என்றால், அந்த நிலைமையை உடனே மாற்றி அதைப்பற்றி மிகத் தேவையான ஒன்று. அந்த நிலையில் பார்க்கும் போது மதுவிலக்கை நீக்கிவிடுவது சரியானது என்றே சொல்ல வேண்டும். தவருவது என்று சொல்ல முடியாது.

சித்தாந்தத்தை எடுத்துச் சொன்னோம். பிரசாரம் செய்தோம், எவ்வளவோ பிரசாரம் செய்தும், மது குடித்தால் மயக்கம் வரும், உடல் நலம் கெடும், பணம் போய்விடுகிறது என்றெல்லாம் செய்த பிரசாரம் மட்டுமல்ல, சட்டமே கூட பலனளிக்கவில்லை. எனவே, இனி இயற்றக்கூடிய சட்டமானது, அனுபவ சாத்தியமானதாக, நடைமுறைக்குகந்ததாக இருக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் அரசு தனி அக்கறை செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தின் : சபாநாயகர் அவர்களே, முன்பு பேசிய நண்பர் இதை சட்டத்தால் அமூல் நடத்த முடியவில்லை. பிரசாரத்தால் இதை அமூல் நடத்த முடியவில்லை என்று சொன்னார்கள். சட்டத்தால், போலீசால், சர்க்கரால் நிறைவேற்ற முடியவில்லை என்று சொல்லக் கூடியதை பிரசாரத்தால் வெற்றியடையச் செய்ய முடியும் என்று நம்முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (கை தட்டல்)

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to oppose this Bill. Before stating a few facts, I would say that the Bill suffers from many legal infirmities. The Abkari Act was repealed by the Madras Prohibition Act. Now I will take this House to the relevant portions of the Madras Prohibition Act. First I would refer to Section 2 of the Madras Prohibition Act of 1937. It reads as follows :—

From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1971 ஜூலை 12]

enactments mentioned in the Schedule I shall cease to be in force in such area to the extent specified in the fourth column thereof :

Provided that the (State) Government may, by notification, declare that the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 shall cease to be in force in any local area on such dates as may be specified in the notification and thereupon the enactments mentioned in the Schedule I with any subsequent statutory modifications thereof shall revive and come into force in such area with effect on and from such date.

Explanation.—For the removal of doubts, it is hereby declared that if a notification is issued in pursuance of the foregoing proviso, in respect of any area which formerly formed part of Pudukkottai, the enactments mentioned in the Schedule I with any subsequent statutory modifications thereof come into force into such area with effect on and from such date as may be specified in the notification.

Sir, this section postulates that the Abkari Act has been mentioned in Schedule I and that has been repealed. Schedule I reads as follows :—

Acts of the Government of Madras—		Council—	
The Madras Abkari Act, 1886		The whole	
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1905		Do	
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1913		Do	
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1915		Do	
Acts of the Madras Legislature—			
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1929		Do	
The Dangerous Drugs Act, 1930		So much of Schedule II as relates to	Schedule II as
		Abkari Act	

So, by reading this Schedule and the section, it has to be taken that by the passing of the Madras Prohibition Act of 1937, the parent Act, that is the 1886 Act has been repealed and it is not now law. So, there will be no meaning in saying that they are going to amend this Act. In this connection, I will incidentally refer to the meaning of the expression 'repeal' as stated in the Law Lexicon of British India compiled by Thiru P. Ramanatha Aiyar. He says—

'Repeal.—A revocation; as, the repealing of a statute is the revoking or disannulling it.

A repeal signifies the abrogation of one statute by another.

The primary meaning of the word "repealed", as used in speaking of the repeal of a statute, is as its etymology imports, that the statute has been recalled or revoked . . .

1971 ஜூலை 12] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

So we will have to take it that this statute has been recalled or revoked. Then he says—

“The general rule is when an Act of Parliament is ‘repealed’ it must be considered (except as to transactions past and closed) as if it had never existed’

So, this is a dead letter. Then he says—

“Repealed” is not to be taken in an absolute, if it appear upon the whole Act to be used in a limited sense (per *Ellenborough C.J., R. v. Rogers*),

This is with reference to an English case. Then he says—

‘Repeal and Suspension distinguished. There is a material difference between the repeal and the suspension of a statute. A repeal removes the law entirely; but, when suspended, it will exist, and has operation in every respect, except wherein it has been suspended.

So by reference to this, we have to take it that this has entirely been taken out of the statute book. Then he says—

‘The difference between a repealed and a suspended law is this: A repeal puts an end to the law. A suspension holds it in abeyance.’

So, the Abkari Act of 1886 has been put an end to and it cannot be revived as has been stated. Then he says—

‘Repeal by implication. To constitute a repeal by implication there must be such repugnance or conflict between the positive and material provisions of the different acts that they cannot stand together.

A repeal by implication must be by necessary implication. It is not sufficient to establish that the subsequent law or laws cover some, or even all, of the cases provided for by it; for they may be merely affirmative, or cumulative or auxilliary. “But there must be a positive repugnance between the provisions of the new law and those of the old, and even then the old law is repealed by implication only *pro tanto*, to the extent of the repugnance.”

So, by referring to the Law Lexicon, we are more or less sure that the old Act has been repealed in its entirety and it is not in the statute book and that it cannot be pressed into service once again.

Therefore, the next question is, is it possible to amend the Abkari Act of 1886 through this Bill? I am sure that the learned Minister for Law will agree with me when I say that this Bill has not been properly drafted and the whole Bill will have to be recast and all the aspects will have to be considered.

Now, I take the meaning of the expression ‘amend’. The meaning of ‘amend’ as stated in the Concise Oxford Dictionary is as follows—

‘...correct an error in (legal document), make professed improvements in (measures before Parliament).’

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1971 ஜூலை 12]

Now the question is, is it possible to amend the dead Act which has no life and which cannot be revived by any process of amendment and it is beyond the competence of our Legislature to pass this Bill in its present form and they will have to do certain other things.

I would also just refer to the other legal implications that have been stated regarding this amendment. I want once again to refer to Ramanatha Iyer's Law Lexicon regarding this amendment. Amendment is described thus :

"The correction of an error: In practice the correction of any error in any process, pleading, or proceeding at law, either by consent of the parties, or upon motion to the court in which the proceeding is pending. . ."

That is not very material. What about legislation?

"In legislation: A modification or alteration to be made in a bill on its passage or in an enacted law; modification or change in an existing Act or statute."

Here my submission is that this is not an existing Act or a statute and no modification or change can be made so far as Abkari Act of 1886 is concerned because it has been repealed in its entirety.

I would also like to add one more point. The Act will have to be revived. As per Section 2 of Madras Prohibition Act to which I have already referred if it is a case of reviving, the Act will have to be re-enacted and the entire Act will have to be brought forward and a piecemeal amendment of a portion cannot be made. That is another point which I want to submit.

If the learned Co-operation Minister wants to make certain remarks and if he has got anything to say, he can say or put a question.

I would once again reiterate that this Act will have to be re-enacted. Then only it can become valid. Otherwise, there would be several legal infirmities and those legal infirmities cannot be cured by this simple process of amendment. My submission is that this Bill will have to be withdrawn and a separate Bill will have to be introduced and passed in this House.

Once again, I would refer to some other aspects. It has been stated that prohibition is the avowed policy of the Government. But they want to suspend it. In case they want to suspend it, can they do it without repealing the Prohibition Act, is another point which I want to pose. I would refer to Section 1 of the Madras Prohibition Act, Act X of 1937. Section 1 (2) says :

"It extends to the whole of the State of Madras."

Section 1 (3) (a) states :

"This section and Sections 3 and 6 shall come into force in the whole of the State of Madras at once."

1971 ஜூலை 12] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

Section 1 (3) (b) states :

The rest of this Act shall come into force—

(i) in the district of Salem, at once; and

(ii) in any other local area in the State of Madras on such date as the State Government, may, by notification, appoint.

It is seen that the Act would come into force at once in the district of Salem. Will it be possible to suspend the operation of the Prohibition Act in Salem, is the next point for consideration. I am sure that the Madras Prohibition Act as enacted regarding the Salem district will have to be repealed and for that a separate piece of legislation is needed and that too is very material and necessary.

So, my submission is that the Madras Prohibition Act in its operation to the district of Salem will have to be repealed and a separate enactment will have to be brought in. These are all the points which I want to make so far as the legal objections are concerned.

Now it has been stated that the prohibition policy has been whittled down in the Congress States and so, there is no justification for the opposition saying that prohibition should be scrapped. I would only say that prohibition so far as Madras State is concerned, has been the avowed policy of all the leaders of all the political parties. To say that the prohibition policy is violated by the Congress Government and is violated by the successor Government and it has failed, is only a hoax.

Sir, there may be an increase in the prohibition offences. That does not mean that the policy or the law has failed. We have got our penal law. In the penal law there are so many offences. If certain offences are on the increase, that does not mean that we should scrap the penal law. And I may incidentally say trespass is on the increase, theft is on the increase. There are many offences which are on the increase. It is no logic or reason and there is no rhyme in saying that simply because there is an increase in the crimes, the prohibition law should be scrapped.

I am sure that the learned Law Minister and the Hon. Chief Minister would agree with me when I say that prohibition will have to be enforced. They would say that we are only suspending and what is the provision for suspension is the point which I have already raised.

So far as suspension is concerned, it is only a colourable expression and we cannot take shelter under that expression and say that the other States have whittled down prohibition and so we are helpless and camphor remains unburnt and all that. That argument would be out of place and inopportune, so far as prohibition is concerned.

Another point which I would stress before the House is this. It may be stated that a drunkard may be dealt with if he is addicted to drink and if he behaves in any indecent manner or

that if he is a riotous character, Section 75 of the City Police Act is there and the Indian Penal Code is there. But are they sufficient to meet the ends of justice? That is a matter which will have to be considered. Supposing a drunkard behaves so riotously and indecently, will the arms of law be long enough to book him? We will have to consider that certain provisions will have to be incorporated in the proposed legislation that is contemplated. I am sure that this is only a sketchy legislation and it is only a piecemeal legislation. That piecemeal legislation should not be hustled through. We have got plenty of time. We are going to scrap the Prohibition Act only from a month after this date. So, it would be better and prudent that we just take into view all the objections because I say once again and reiterate that a dead Act cannot be revived by this process of amendment and that the drafting of the Bill is not very happy.

I would once again request that this Bill may be withdrawn and we oppose the introduction of this Bill, and the consideration of this Bill. We are opposed to the scrapping of prohibition and with all the emphasis at our command I say that our party is against this scrapping of prohibition. I would once again urge it in the name of Thiruvalluvar who has devoted a Chapter regarding the drink evils. So far as Thirukural is concerned, we take it as the religion of Tamil 'thirumarai'.

So, I am sure we will not depart from the path that has been shown for us by eminent seers and we would be fortified in saying that this prohibition policy has been the cherished dream of Mahatma Gandhi and the cherished dream of Sri Rajagopalachari and so many other eminent leaders. In that we should not call our leaders names. We should respect the views and sentiments expressed by them and there is no use of calling names. It is something like a pot calling the kettle black. We should accept their policies in the interest of the nation and in the interest of the country. This Bill should be withdrawn and I am sure that the Law Minister will surely agree with me that this Bill is not in proper form. With these words, I resume my seat.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு சட்டம் இடைக்காலமாக நிறுத்திவைக்கப்பட்டு இந்தியா முழுமையும் மதுவிலக்கச் சட்டத்தை அமல் நடத்துவதற்கு மத்திய அரசு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். பொறுப்பேற்கவேண்டும், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் கொள்கையை அமல் நடத்த அவர்கள் முன்வரவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் நம்முடைய அரசாங்கம் மதுவிலக்கு சட்டத்தை நிறுத்தி வைத்திருக்கிறது என்று ஏற்கனவே கொள்கை இங்கே அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கை பற்றி நீண்ட நேரம் இந்த மன்றத்தில் விவாதம் நடந்தது. இன்றைக்குப் பேசப்பட்ட கருத்துக்கள் எல்லாம் அன்றைக்கும் பேசப்பட்டன. அதற்குரிய பதில்களும் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களால் தரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே மதுவிலக்குக் கொள்கை பற்றி நான் இங்கே அதிகம் பேச விரும்பவில்லை. மதுவிலக்குக் கொள்கையைப் பற்றி

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. குடிக்கத்தான் வேண்டும், குடித்தால் நலலது என்று எந்த அரசியல் கட்சியும் தமிழ் நாட்டில் சொல்வதாகத் தெரியவில்லை. அப்படி யாரோ கருதுவதாக ஊகித்துக்கொண்டு அதைப்பற்றிப் பேசவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

ஒரு கட்சியின் கொள்கை நிறைவேற்றப்பட வேண்டும், சட்டபூர்வமாக அமல்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பது யாரும் மறுக்க முடியாத உண்மை யாகும்.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் உணர்ச்சியோடு பேசினார்கள். 'செவியர்' அண்ணா—செவியர் அண்ணா என்று அவர்கள் சொல்லும்போது எங்களுக்கு எல்லாம் சொம்ப மகிழ்ச்சி ஏற்பட்டது. அவர் தம்முடைய கொள்கைக் காக வாதாடினார்கள் என்று நாங்கள் எடுத்துக்கொண்டோமே தவிர அண்ணா அவர்கள் வார்த்தையை நாங்கள் மறுவதாகக் குற்றஞ்சாட்டுவதாக எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. அவரும் இந்தச் சந்தர்தில் கொல்லியிருப்பார் என்று நினைக்க வில்லை. பொதுவாக அண்ணா அவர்களின் கொள்கையை எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்றி வருகிறோம் என்பதற்கு மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அன்றே விளக்கம் சத்துவிட்டார்கள்.

இப்போதிருக்கிற பிரச்சினை மூன்றுக்குள் சட்டத்தை ஒத்திவைக்கிற போது இடையே ஏற்படுகிற திசை என்ன, இந்த நிலைக்கு ஏற்படி எந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்துவது என்பதைப்பற்றி மட்டும் இந்த நேரத்தில் இந்த மன்றத்தில் விவாதிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப்பற்றி பல கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. முதலில் சட்டபூர்வமான பிரச்சினைவைப்பற்றி திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். கடைசியாகப் பேசிய வழக்கறிஞருக்கும் அப்படிப்பட்ட சந்தேகம் ஏற்பட்டிருப்பதுதான் எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. சட்டத்தை முழுக்கப் பார்த்திருந்தால் தெரியும். சட்டத்தில் எந்தப் பகுதியிலும் ரிப்பீல் என்ற வார்த்தையே இல்லை.

முதல் சட்டத்தை எடுத்துப் பார்த்தாலும் 'ஷல் லீஸ்' என்றுதான் இருக்கும். திரு. பொன்னப்ப நாடார் வாதிட்டதைப்போல 'ஹியர் பை ரிப்பீல்டு' என்பது இல்லை.

அதுமட்டுமல்ல. இதே செஷனில் 'ஷல் லீஸ்-லீஸ்' என்றே ப்ரொவைசோவில் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் இடைக் காலமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டால் அப்காரி ஆக்ட் தானாக வந்துவிடும். அப்படி தானாக வந்துவிடக்கூடிய நிலையில்தான் சட்டத்தில் வார்த்தைகளைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டமும் காங்கிரஸ்காரர்களால்தான் கொண்டுவரப்பட்டது.

ஆகவே, செஷனை நிறுத்தப் நிறுத்தப் படித்தால் இதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்பதைப் புரிந்து கொள்ளலாம். இருக்கிற சட்டமே அதிகாரத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருகிறது. எந்த எந்தப் பிரிவுகளை, எந்த எந்த இடங்களில் நிறுத்திவைக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையைத்தான் நாம் பின்பற்றியிருக்கிறோம்.

[1971 ஜூலை 12]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, பக்கம் 36, 56-இல் இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறது.

.....The extent of repeal is whole.....
I would just draw the attention of the Hon. Minister to this aspect also.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புத்தகத்தில் மட்டுமல்ல, சட்டத்தில் அப்படி இருக்கிறது. ஷெட்யூலில் எந்த எந்தச் சட்டங்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆக, இந்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வருவதற்காகவே அந்த ஷெட்யூல் போடப்பட்டிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அமைச்சர் அவர்கள் எப்படி ஜோஸ்யம் சொல்கிறார் என்று தெரியவில்லை. ரிப்பீல்டு என்கிற போது எடுக்கப்பட்டது என்பதுதான் பொருள். திரும்ப வரும் என்பது ஊகமா?

It has been repealed and it is whole.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அம்மையார் அவர்களுக்கு ஜோஸ்யம் தெரியுமோ என்னவோ—எனக்குத் தெரியாது. சட்டத்தில் இருப்பதை வியாக்கியானம் செய்யும்போது சந்தேகத்தில் சொல்வது ஒருவகை. சட்டமே தவறு என்று சொல்லும்போதுதான் நானும் வாதாட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. வழக்கறிஞராகிய உறுப்பினர்கள் பல சட்டங்களைப் பார்த்திருப்பார்கள். அவற்றையும், இதையும் படித்துப்பார்த்தால் தெரியும். அநேகமாக இட் ஈஸ் ஹியர் பை ரிப்பீல்டு என்றே போடுவார்கள். எக்ஸ்டென்ட் ஆப் ரிப்பீல் என்பதும் பொருத்தமாக இருக்கும். செக்ஷன் 2, ஷெட்யூலிச் சேர்த்துப் பார்த்தால் புரியும் என்று நம்புகிறேன். இது சரியா, தவறு என்பது வேறு விஷயம். இதுபோல நடப்பதற்கு பல உதாரணங்களைச் சொல்ல முடியும். ஒரு உதாரணம் 1955-ல் கிரிமினல் பிரொசீஜர் ஆக்டிக்கு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. சட்டம் வந்ததே தவிர அது உடனடியாக அமுலுக்கு வரவில்லை. 1956-ல் தான் அமுலுக்கு வந்தது. அப்படி மத்திய அரசாங்கத்தில் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதற்கு முன்பே அதற்கான திருத்தம் இங்கே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி பல உதாரணங்கள் இருக்கின்றன. சட்டப் புத்தகத்தில் இருந்தே எடுத்துவிடுவது வேறு—சட்டப் புத்தகத்தில் இருந்தாலும் அதை அமல்படுத்தாமல் வைத்திருப்பது வேறு.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister has stated that the word 'cease' only has been used but in the Act the words 'the extent of repeal' have been used. Secondly, if the Prohibition Act is suspended, the Abkari Act also goes. Will the Hon. Minister clarify the position?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர்கள் ஏற்கனவே சொன்னதைத்தான் திருப்பிச் சொல்கிறார்கள். நானும் சொன்னதையேதான் திருப்பிச் சொல்ல வேண்டும்.

ஷெட்யூலில் போட்டிருக்கிற எக்ஸ்டென்ட் ஆப் ரிப்பீல், ஆக்டிவ் இட் ஈஸ் ஹியர் பை ரிப்பீல்டு என்று போட்டிருந்தால் அந்தப் பிரச்சனை வருகிறது. அது மட்டுமல்ல, பிரொவைஸோலிஸ்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

May by notification declare that the provisions of this Act..
என்றும் போட்டிருக்கிறார்கள். என்ன பொருள்? அந்தச் சட்டம் நிறுத்தி வைக்கப்படுகிறபோது மற்றவைகளுக்கு உயிர் கொடுக்கப்படும் என்பதுதானே அர்த்தம். அதுதான் நான் சொன்னது—சட்டத்தையே எடுத்துவிடுவது வேறு—சட்டத்தில் வைத்துக்கொண்டு அமல்படுத்தாமல் இருப்பது வேறு.

DR. H. V. HANDE : Revival also requires notification. It is only after notification, the Act could come into force.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆகஸ்டு 30-ம் தேதிக்குப் பிறகு என்று சொன்னேன். இப்போதே வேண்டுமென்று கேட்டால் கொண்டுவரத் தயார். மதுவிலக்குச் சட்டம் ஆகஸ்டு 30-க்குப் பிறகு நிறுத்தி வைக்கப்படுகிறபோது இவைபற்றியும் நோட்டிபிகேஷன் வரும். நோட்டிபிகேஷன் போடாமல், சட்டம் வராமல் எப்படிச் கொண்டு வந்தார்கள் என்கிற பிரச்சினையே இதில் இல்லை. அந்தச் சட்டம் ஆகஸ்டு 30-க்குப் பிறகு நிறுத்தப்படுகிறபோது இவை தானே வருகிறது.

DR. H. V. HANDE : My point is that this cannot precede the other. Till the notification comes, the Government have no statutory authority to amend the Act.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் பேசியதைக் கேட்டுக்கொண்டிருந்தால் நன்றாகப் புரியும். சட்டம் அமுலுக்கு வருவதற்கு முன்னால் திருத்தம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்படலாம் என்பதற்கு உதாரணமாகத்தான் 1955-ல் க்ரிமினல் பிரொசீஜர் ஆக்ட் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது என்பதைச் சொன்னேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, am I to take it that this is an enactment for revival of the Madras Abkari Act which has been repealed, according to my legal knowledge, by the earlier law?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைத்தான் டாக்டர் அவர்கள் கேட்டார்கள். நோட்டிபிகேஷன் போடுவதற்கு முன்னாலே இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறார்களே என்று. நோட்டிபிகேஷன் வருவதற்கு முன்னாலே இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். முன் எச்சரிக்கையோடு இருந்தால் ஏற்படக்கூடிய தவறுகளை நிறுத்திவிடலாம் என்பதற்காகக் கொண்டு வருகிறோம். சட்டப் புத்தகத்தில் சட்டம் இருக்கிறது. அது இப்பொழுது அமுலுக்கு வர இருக்கிறது. வரும் ஆகஸ்ட் 30-ம் தேதியன்று திருத்தச் சட்டமும், நோட்டிபிகேஷனும் வரும். நோட்டிபிகேஷன் வந்த பிறகு திருத்தம் வருகிறதென்றால் இடைக்காலத்தில் என்ன ஏற்படும் என்று தெரியாது. ஆகவே, முன்னெச்சரிக்கையோடு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம்.

அடுத்தபடியாக, சேலம் மாவட்டம் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதை நாங்கள் நன்றாக பரிசீலித்தோம். சேலம் என்று முதல் வரி இருக்கிறது. அடுத்து 'எலி ஏரியா' என்றும் இருக்கிறது. அந்த இரண்டையும் சேர்த்துத்தான் 'லோகல் ஏரியா' என்று வருகிறது. அது சேலத்தையும் குறிக்கும், 'எலி

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஜூலை 12]

லோகல் ஏரியா' என்பதையும் குறிக்கும். சட்டப்படி அதில் தவறு இல்லை. அப்படி ஏதாவது ஏற்படுமானால் அதைப் பரிசீலிப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது என்ற உறுதி கூறுகிறேன்.

ஆகவே, நம் முன்னாலே இருக்கிற மசோதா, ஆகஸ்ட் மாதம் 30-ம் தேதி நோட்டிபிகேஷன் போட்டு, மதுவிலக்கு ரத்து சட்டம் நிறைவேற்றம் செய்யப் பட்டால், நாம் எச்சரிக்கையோடு இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்தவேண்டும். பழைய சட்டத்திலே சில மாறுதல்கள் செய்வதற்குத்தான் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் வேண்டாமென்று சொன்னவர்கள்கூட, சட்டத்தை நல்லபடியாக அமல்நடத்த வேண்டும், அரசாங்கம் உன்னிப்பாக செயல்பட வேண்டுமென்று ஆலோசனைகளைச் சொன்னார்கள்.

கள்ளுக் கடைகள், மதுக்கடைகள் ஏற்பட்டால் சமுதாயத்திலே உள்ள மக்களுக்கு, குறிப்பாக பெண்களுக்கும் எந்தவகையிலும் கெடுதல்கள் ஏற்படக் கூடாது என்ற வகையிலே ஆலோசனைகளையெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். மது வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டு, சில ஆலோசனைகளையும் சொன்னார்கள். அது எங்களுக்கு ஆச்சரியமாகத்தான் இருந்தது. சட்டம் வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டு, சில ஆலோசனைகளைச் சொன்னார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவர் அவர்களே, சட்டம் எங்களுக்கு வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. அதை எங்களால் தடுத்து நிறுத்த முடியாது. அதற்காகத்தான் சில ஆலோசனைகளைச் சொன்னேன். நீங்கள் 184 பேர்கள் உட்கார்த்திருக்கிறீர்கள். எப்படி நாங்கள் சட்டத்தை தடுத்து நிறுத்த முடியும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நான் உங்களை பாராட்டித்தான் சொன்னேன். குறைகள் இருக்கக்கூடாது, ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம்.

சர்க்காரே கள்ளுக்கடை வைக்கப் போகிறதா, சாராயக் கடை வைக்கப் போகிறதா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அப்காரி (திருத்த) மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ரொம்பத் தவறு ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்பதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தம். இருக்கின்ற சட்டத்தைச் செம்மைப்படுத்துகிற வகையிலேதான் கொண்டுவரப்படுகிறது. இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நல்ல நோக்கம். குடிப்பது தவறு என்ற எண்ணம் ஏற்படும் வகையில்தான் 21 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்குத்தான் தர வேண்டும் என்று இதிலே போட்டிருக்கிறோம். உருவத்தைப் பார்த்தவுடனே வயது தெரிந்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சட்டத்திலே ஒரு முறையாகும். இப்படிச் சொல்வதன் காரணமே, சந்தேகம் இருந்தால்கூட இத்தனை வயதுக்குக் குறைவாக இருக்கிறார்கள் என்று மேம்போக்காக தெரிந்தால்கூட கொடுக்கக்கூடாது என்று போட்டு இருக்கிறோம்.

முன்னாலே இருந்த கடைகள் எப்படி இருந்தன என்பதை நாம் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலை தொடர்ந்து இருக்கக்கூடாது என்ற நிலையிலேதான், எப்படி எப்படி வினியோகிக்கப்பட வேண்டுமென்று, விதிகளை வரையறுத்துச் செய்திருக்கிறோம். குடிப்பவர்களை உற்சாகப்படுத்தி, ஊக்கப்

காவிரி நீர் தகராறுகளை நவெல் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடதல் குறித்தும், 79
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

படுத்தாமல் இந்தச் சட்டத்திலே சில திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மற்ற சட்டங்கள் வரும்போது உதவியாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இச் சட்டம் கொண்டு வரும்போது, மது விலக்கு வேண்டாமென்றே, குடிக்கக்கூடாது என்றே யாரும் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பதை இந்தச் சத்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்கிறேன்.

மற்ற மாநிலங்களைப் பார்த்துவிட்டு கொண்டு வரலாமே என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆந்திராவில் இதுபோன்ற சட்டம் இருந்தது. எக்ஸைஸ் ஆக்ட் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். முழு மாதுதல் செய்கிறபோது மற்ற மாநிலங்களில் எப்படி எப்படி பாதிக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். வேகம், வேகமாக வந்தது என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டால் ஆகஸ்ட் 30-ம் தேதி என்ன ஆகும் என்ற நோக்கத்தில்தான் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் மதுவை உற்பத்தி செய்வதாக இருப்பதோ, மதுக் கடைகளை நாங்களே வைக்கப் போகிறோம் என்று இருப்பதோ விடையாது. ஆகவே, கொஞ்சம் தாமதமான கண்களைப்பற்றி கணக்குப் போடாமல் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பிரசாரம் வேண்டிமா, வேண்டமா என்று சொன்னார்கள். இது அரசியல் கருத்துக்கள். நாங்கள் எல்லாம் ஒற்றுமையாக இருக்கிறோம். குடிக்கக்கூடாது என்பதிலே நாங்கள் எல்லாம் ஒற்றுமையாக இருக்கிறோம். குடிப்பவர்களைத் தடுப்பதிலே பிரசாரம் செய்தும் வர இருக்கிறோம். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை நாட்டிலே இருக்கும்போது வெறும் சட்டத்தாலே மட்டும் ஒழுக்கத்தை வளர்த்துவிட முடியாது. நிச்சய பிரசாரம் செய்யலாம். இந்தியா பூராவுக்கும் மதுவிலக்கு என்று வரும்போது நாமும் அத்தகைய பிரசாரத்தைச் செய்யலாம். அகில இந்திய கட்சிக்காரர்கள் நாடாளுமன்றத்தில் எதிர்த்து, இந்தியா முழுவதற்கும் மதுவிலக்குச் சட்டம் அமலுக்கு வருவதற்கு பாடுபட்டால், எங்கள் ஆதரவு நிச்சயமாக இருக்கும் என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்போது இந்தச் சட்டமும் தேவை என்பதை இந்தச் சத்தர்ப்பத்திலே கூறிக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : May I know from the Hon. Minister whether this Government would take steps to prevent the sale of Arishtam and Aruva on a commercial scale and will they take up this matter with the Central Government, so that proper steps may be taken under the Drugs Control Act?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, அரிஷ்டம், அருவா போன்ற பிரச்சினையெல்லாம் மதுவிலக்கு சட்டம் இருக்கும்போது கூட இருந்தது. மதுவே கிடைக்கும்போது அரிஷ்டத்தின் பெருமை குறைந்து போய்விடும். இதை நாம் அறிவோம். மத்திய அரசாங்கத்திற்கு டிராக்ஸ் ஆக்ட் இருக்கிற காரணத்தாலே இந்தச் சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அரிஷ்டம் கிடைக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இந்த நாட்டிலே இருக்கிறது.

[1971 ஜூலை 13]

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister concedes that the Prohibition Act is in force and the Prohibition Act can be removed out of the Statute Book only by another Statute. Now that the Prohibition Act is in force these things are also in force, namely, "From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the enactments mentioned in the Schedule I shall cease to be in force in such areas to the extent specified in the fourth column thereof".

As long as the Prohibition Act is in force, this particular Section 2 is also in force. Unless by a legislation in this House you repeal the Prohibition Act, how is it possible? On that particular aspect I have been trying to get an answer from the Hon. Minister.

HON. THIRU S. MADHAVAN : There is no anomaly in these things. The Section reads thus :

"Section 1 (3) (b) - The rest of this Act shall come into force-

(i) in the district of Salem, at once; and

(ii) in any other local area in the State of Madras on such date as the State Government may, by notification, appoint. "

Then under Section 2, it has been provided that the Government have got powers to suspend some of the Sections in the Prohibition Act. What will happen when those Sections are suspended? There is a proviso. If a Notification is published under the Proviso to Section 2, the Acts mentioned in the Schedule shall be revived. That is the intention of this proviso and so, I interpret it... Now the Prohibition Act still stands. The provision also is there. When we notify under that proviso reviving the Acts mentioned in the Schedule, then the Acts will come into force. When those Acts come into force, we want to amend those Acts. That is the intention of the present Amendment. The Abkari Act is not in force today. But when we promulgate the Notification under this proviso, it will come into effect. When it comes into effect, it must be in the proper form. That is why we bring this amendment. There was a Criminal Procedure Act of the Government of India in 1955. But it came into force only in 1956. Even though that was not in force then, it was in the Statute Book. We brought an amendment in this House and passed that amendment. If there is a Statute in the Statute Book, we can amend it, whether it is in force or not. Now the Abkari Act is not in force. Then we promulgate this notification under the proviso. Then it will come into force. When it comes into force, this Amended Act will be in force.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : From the explanation of the Hon. Minister we are unable to understand how this amendment will come into force when it is notified which may be on the 30th August or some such date. But the question is, should we not repeal the Prohibition Act? Both the Acts, the Abkari Act and the Prohibition Act cannot be on the Statute Book.

[Mr. Speaker in the Chair]

காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றம் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், 31
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12] [Thirumathi T. N. Anandanayaki]

You must first repeal the Prohibition Act and then bring this amendment. I would like to have a clarification from the Minister on this point.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : The same argument is put forth. That is why I explained. If you look into any legislation, there is a specific provision repealing the Act. We have got several Bills and you can go through these Bills. The Act is hereby repealed—there is no such provision in the Prohibition Act. Section 2 says 'shall cease to be in force'. It has not been stated in the Prohibition Act that the Abkari Act is hereby repealed. It only ceases to be in force temporarily. If we promulgate a Notification under the proviso, then the Acts mentioned in the Schedule shall be revived.

DR. H. V. HANDE : My point is, is there any other Act by which the Prohibition Act can be suspended or ceased to exist.....

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : We need not go to that extent. They have got powers to suspend certain provisions of the Prohibition Act and we need not repeal the Prohibition Act.

திரு. நா. விசாகாமி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுவின்றிப்பொழுது அரசாங்கமே தயாரிக்கப்போகிறதா என்று கேட்கப்பட்டதற்கு இப்பொழுது அந்த எண்ணம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படித் தயாரிப்பது உவரு? அந்திரப் பிரதேசத்திலே இரண்டு இடங்களில் தயார் செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்தால் பலருக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கிறது, அதோடு பணமும் வருகிறது, எனவே இப்பொழுது இல்லாவிட்டாலும் கூட பின்னாலேயாவது அதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது ஒரு யோசனை. இதைப்பற்றி பின்னாலே ஆலோசிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் முடிவுற்றது.

The question is—

'That the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) be circulated to elicit public opinion thereon.'

The amendment was put and declared lost.

Thiru J. James pressed for a division and the House divided thus—

எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பில், உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்களித்தனர் :—

ஆதரிப்போர்

1. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்
2. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
3. திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி
4. திரு. கே. பி. கோபால்
5. திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்

82 காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்து,
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் . .
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

[1971 ஜூலை 13]

ஆதரிப்போர்—தொடர்ச்சி

6. திரு. எம். சத்தியமூர்த்தி
7. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.
8. திரு. என். டென்னிஸ்
9. திரு. கு. ஆ. பொம்மன்
10. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்

எதிர்ப்போர்

1. திரு. பெ. சீனிவாசன்
2. திரு. கு. ஆண்டி என்ற குருசாமி
3. திரு. அ. ஆறுமுகம்
4. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்
5. திரு. ஆலடி அருணை
6. திரு. அ. இராசமாணிக்கம்
7. திரு. வி. கே. இராஜா பிள்ளை
8. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி
9. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்
10. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்
11. திரு. இராம. அரங்கண்ணல்
12. திரு. எஸ். முருகையன்
13. திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி
14. திரு. செ. கந்தப்பன்
15. திரு. டி. கணபதி
16. திரு. சி. கணேசன்
17. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்
18. திரு. கார். மு. கதிரவன்
19. திரு. எம். கந்தசாமி
20. திரு. சோ. கருணாநாதன்
21. திரு. ஆ. கருப்பையா
22. திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன்
23. திரு. அ. சே. குமாரசாமி
24. திரு. எம். கோபால்
25. திரு. ஆர். கோவிந்தராசன்
26. திரு. கோவை செழியன்
27. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்
28. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்

காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், 88
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ..
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

எதிர்ப்போர்—தொடர்ச்சி

39. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்
30. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்
31. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்
32. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்
33. திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்
34. திரு. முனு ஆதி
35. திரு. தொ. ப. சீனிவாசன்
36. திரு. மு. சின்னசாமி
37. திரு. வ. சின்னசாமி
38. திரு. எஸ். கே. சுப்பிரமணியம்
39. திரு. கோ. செபமாலை
40. திரு. ஜெயராமன்
41. திரு. வீ. செல்லதுரை
42. திரு. சி. சேதுராமன்
43. திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்
44. திரு. என். தர்மலிங்கம்
45. திரு. அ. தியாகராசன்
46. திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்
47. திரு. கா. வேழவேந்தன்
48. திரு. சு. துரைசாமி
49. திரு. துரைமுருகன்
50. திரு. எஸ். நடராசன்
51. திரு. எஸ். நல்லசாமி
52. திரு. க. நாகராசன்
53. திரு. பா. நாகலிங்கம்
54. திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்
55. திரு. ந. நாச்சியப்பன்
56. திரு. மா. வெ. நாராயணசாமி
57. திரு. என். எஸ். பலராமன்
58. திரு. க. பழனிவேலன்
59. திரு. மு. பழனிவேலன்
60. திரு. எஸ். காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி
61. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமய்யா
62. திரு. கு. பாலகிருஷ்ணன்
63. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி

34 காவிரி நீர் தகராறுகளை நவெர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும்,
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

[1971 ஜூலை 12]

எதிர்ப்போர்—தொடர்ச்சி

64. திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள்
65. திரு. என். மருதாசலம்
66. திரு. பெ. மலைச்சாமி
67. திரு. சி. மன்னியப்பன்
68. திரு. மூ. மாரிமுத்து
69. திரு. வெ. ந. முத்தமிழ்ச் செல்வன்
70. திரு. வி. முத்து
71. திரு. என். இராஜாங்கம்
72. திரு. ப. முத்துசாமி
73. திரு. ரா. ரா. முனசாமி
74. திரு. சி. ரங்கநாதன்
75. திரு. இ. ராமசாமி
76. திரு. ஜி. ராமசாமி
77. திரு. ஏ. எம். ராஜா
78. திரு. நா. வீரசாமி
79. திரு. அ. வெள்ளத்துரை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எல்லாப் பகுதிகளிலும் நடுநிலைப் பள்ளி எழுந்தறிக்க வேண்டுகிறேன்.

(ஒருவரும் எழுந்திருக்கவில்லை).

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, the Members of the Muslim League Party have not participated in the voting.

MR. SPEAKER: They should decide about it.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: நான் இதை எதிர்க்கிறேன் என்ற முதலிலேயே சொல்லிவிட்டேன். இதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்ப்பதாக இருந்தால் வாக்கு அளிக்கும் நேரத்தில் எழுந்திருந்திருக்க வேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஸ்பீக்கர், அகின்ஸ்ட், நியூட்ரல் என்று மூன்று பிரிவுகள்தான் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான்காவது ஒன்றும் இருக்கிறது. அது தான் வோட்டுப் போடாமல் இருப்பது. அதைத்தான் மாண்புமிகு முஸ்லீம் லீக் கட்சி உறுப்பினர்கள் கடைப்பிடித்திருக்கிறார்கள். வோட்டுப் போடும் நேரத்தில் எதிர்த்துப் போடலாம் அல்லது ஆதரித்துப் போடலாம். நடுநிலைப் பள்ளி வாப்பும் இப்போது முடிந்து விட்டது. நான்காவது நிலை நடுநிலை யிலும் கலந்து கொள்ளாத நிலை என்றுதான் பொருளே தவிர, எதிர்த்து வாக்களித்ததாகப் பொருளாகாது.

(வாக்குகள் எண்ணிய பிறகு)

காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், எம்மைக்குர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் . . . தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தத்தை ஆதரிப்போர் 10 பேர்; திருத்தத்தை எதிர்ப்போர் 79 பேர். நடுநிலையாளர் யாரும் இல்லை. திருத்தம் தோல்வியுற்றது. (ஆரவாரம்)

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clauses 2 to 4 were put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER: The question is—

"That clause 5 do stand part of the Bill."

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I move the following amendment:—

'In the proposed new Chapter IV-A in clause 16-A, delete items (c) and (d) of sub-clause 4'.

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, in support of my amendment, I have to state that the expression 'Molasses' has been defined as follows:—

" 'Molasses' means the heavy dark coloured residual syrup drained away in the final stage of the manufacture of gur or sugar containing, in solution or suspension, sugars which can be fermented and includes any product formed by the addition to such syrup of any ingredient which does not substantially alter the character of such syrup; but does not include any article which the State Government may, by notification, declare not to be molasses, for the purposes of this Act."

My point is that in the matter of control and regulation of molasses, the State Government have got powers to authorise any officer to grant licences for the import, export, sale or possession of molasses. The officer authorised shall, in deciding whether to grant or refuse a licence or permit, have regard to the following matters, namely:—

(b) the status and the previous experience of the applicant.

* * * * *

(c) the financial status of the applicant. . . . '

My point is that these are extraneous considerations. The only consideration should be the interest of the public. Therefore, my amendment seeks to delete these two items which gives extra discretion to the officers.

88 காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும்,
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

[1971 ஜூலை 12]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, in support of the amendment moved by the hon. Member, Thiru K. T. K. Thangamani, I would like to state a few facts. The persons who are now dealing with molasses sell their quota to others at exorbitant rates. But in the Bill it is stated that 'the status and the previous experience of the applicant' should be taken into consideration. In such a case, only the persons who have indulged in such corrupt practices would be given licence. Then it is stated that the financial status of the applicant should be taken into consideration. The small traders and genuine agriculturists require the molasses and if they are not given licences, they have to pay a heavy amount in the black market and get it. So, I would say that the persons who use molasses and small traders should be preferred.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவில் மொலாஸஸ் டிரூன்ஸ் போர்டிலோ அல்லது வாங்கி விற்பதிலோ தவறு நடக்கக் கூடாது என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்த (வி), (டி) என்ற சப்-கிளாஸஸ் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. நல்ல நோக்கத்தோடுதான் அவர்கள் சொன்னதாக நம்புகிறேன். இதில் சம்பந்தமில்லாதவர்கள் விலையை ஏற்றவோ அல்லது இதை ஒரு வியாபார நோக்கோடு பயன்படுத்தக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதில் நாட்டம் உள்ளவர்கள், இதை வாங்கி விற்க சக்தியுள்ளவர்கள் என்று அப்படிப்பட்டவர்கள் இருக்கவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோம். நல்ல நோக்கத்தோடுதான் அது போடப்பட்டிருக்கிறது. அனுமதி வாங்குகிறவர்கள் பொது மக்களின் நன்மைக்காகச் செயல்பட வேண்டுமென்றுதான் அப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. குறைந்த விலைக்கு வாங்கி அதிகப்படி விலைக்கு விற்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் அப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பொது மக்களின் நன்மையைக் கருதித்தான் செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I am not pressing my amendment in view of the assurance given by the Hon. Minister.

The amendment of Thiru K. T. K. Thangamani was, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clauses 6 to 13 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula, and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ That the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) be passed. ”

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

1971 ஜூலை 12]

(ஒ) 1971-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1971).

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Mr. Speaker, Sir,
I beg to move—

“ That the Motor Vehicles (Tamil Nadu Second Amendment)
Bill *, 1971 (L.A. Bill No. 21 of 1971) be taken into considera-
tion.”

Sir, this Bill has been brought forward to replace the Motor
Vehicles (Tamil Nadu Second Amendment) Ordinance, 1971
(Tamil Nadu Ordinance 6 of 1971). It was promulgated by the
Governor on the 18th June 1971. This Ordinance amended
the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939). The pur-
pose of the Bill has been clearly explained in the Statement of
Objects and Reasons annexed to the Bill. So, I commend this
Bill for consideration of the House.

DR H. V. HANDE : I oppose this Bill for reasons which are
entirely different from our normal convectional reasons for opposing
a Bill.

This Bill has been brought forward with the avowed purpose
of bringing in reduction of wealth or accumulation of wealth with
a particular individual. I can understand it if a reasonable or
rational approach is made. But what I cannot understand is, after
this ceiling is brought into force the remaining bus route permits
—there will be a large amount of bus routes which will be remaining
and which will be taken away—will be in the hands of the Govern-
ment. Those bus routes according to this particular enactment
can again be distributed to private agencies. I would rather
prefer nationalisation—I would go even to the extent of saying
'nationalise'. Socialisation or trying to reduce the economic
concentration of power, whatever it is, is there on the one side.
On the other side, the danger of production or efficiency being
disturbed is there and the danger of permit, licence, quota or the
danger of the Government having with themselves a vast area of
patronage is there. If these are taken into consideration and if
these two are to be weighed and measured, I would consider that
the dangers in the Government themselves having under their
control a large amount of distribution of patronage are much more
serious than whatever laws of economics are affected by this
particular law.

Therefore, I would go even to the extent of saying—people will
be surprise when they hear from me—'nationalise these routes apart
from 10'. Take the whole thing, nationalise it, bring your own
transport buses and do it. I would prefer it. Because the mal-
practices are so many at every district level, and at the R.T.O.
level. So many malpractices are going on. That is why I am
making this unusual plea in this House. We are tired of this for
several years. We have been watching this distribution of

* Published in the Tamil Nadu Gazette Extraordinary, dated
10th July 1971.

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூலை 12]

favouritism. It is going on in such a bad manner. Let us put an end to it. Let us say that the Government will take it over and run the bus routes. It would be preferable.

I have also seen for the last 4 or 5 years a number of mushroom transport services springing up here and there. That is shocking. On the 19th the Chief Minister announced that the Government would take over the permits of the operators who are having more than 10 permits. But the legislation has not yet been brought forward. I do not know at what stage that legislation is.

The present amendment seeks to fix the ceiling of bus routes at 10. The amending Act does not say that the excess over and above 10 bus route permits with the operators is to be taken over by the Government. That I want the Government to enact. The idea, according to me, seems to be to patronize the small operators who have already entered the field subsequent to 1963. My only fear, very serious fear, is that this particular measure is not brought with the avowed policy of any socialistic pattern or anything else. But this is an insidious method by which the Government are arming themselves with sufficient powers of areas of patronage by which they can help several of their party men. That is my concern.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசும் போது பஸ் ரூட்கள், பந்துக்கு மேல் உள்ளவற்றை எடுத்த பார்டிமென்ட், கட்சிக் காரர்களுக்கும் வேண்டியவர்களுக்கும் சலுகை காட்டுவதற்காக இந்த அதிகாரத்தை அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. இப்படி கட்சிக்காரர்களுக்கு சலுகை காட்டுவதை விட பஸ்களை தேசிய மயமாக்கி விடுவது நல்லது என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். பலயிடங்களில் தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன. ஊழல் நடந்திருக்கிறது என்றெல்லாம் பேசினார்கள். நான் கேட்டுக்கொள்வது, பெருவாரம் இப்படிக் குற்றச் சாட்டுவதை விட அவரைப் போன்ற அனுபவம் உள்ளவர்கள் பொதுக் குற்றச் சாட்டு சாட்டக் கூடாது. ஸ்பெஸிபிக் கேஸஸ், எந்த பஸ் ரூட்டைக் கொடுத்ததில் ஊழல் நடந்தது என்று சொல்லி இப்படிப்பட்ட ஊழல் நடந்திருக்கிறது, உங்கள் கட்சிக்காரர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால் கூட அதைப் பற்றி பரிசீலிக்கலாம்.

இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக அவர்கள் பஸ் வாங்கக் கூடாது என்று சொல்வார்களானால் அந்த வாதத்தை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராகயில்லை என்பதை நான் தெரிவிப்பிந்த விரும்புகிறேன். எங்கேயாவது தவறு நடந்து நியாயமாகக் கிடைக்கவேண்டியவர்களுக்கு கிடைக்காது கட்சிக்காரர் ஒருவரை அதிகக் வேண்டுமென்பதற்காக கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் விசாரிக்கலாம். அவர்களுக்கு சட்டம் தெரியும். அரசாங்கம் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. தவறு நடந்திருக்கிறது என்றால் தெரிவாக சொல்லவேண்டும். பத்திரிகைகளில் பெயர் வந்தால் போதும் என்று பர்ஸனலிட்டி கல்ட்டை வளர்த்துக்கொள்ள வேண்டாமென்று இந்த நோத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1971 ஜூலை 12]

DR. H. V. HANDE : There are several charges which the Hon. Minister for Food has made. I will start with the last charge—personality cult. Now he has levelled a charge against me attributing a motive to my speech. I would say that the motive of the Hon. Minister for Food for making this statement is personality cult because he wants to appear as though he is defending my charges against the Chief Minister. He is rising unnecessarily to defend others attributing motive to me.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : No, just a minute. The charges which the hon. Member is making is unnecessary. குற்றம் சாட்டும்போது அரசாங்கத்திற்கு வேண்டியவர்களுக்கு சலுகை கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று பொதுப்படையாக குற்றம் சாட்டாமல், யாருக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லவேண்டும். முதலமைச்சரைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்பதற்காக நான் வரவேண்டும் என்பதில்லை முதலமைச்சர் எழுந்தால் அவர்களை பதில் சொல்லிவிடுவார்கள். நான் எழுந்திருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. யாருக்கு கொடுத்த இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லுங்கள், நடவடிக்கை எடுக்கத் தயார்.

MR. SPEAKER : Be specific.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister has made the charge that I am trying to develop 'personality cult'. Then he has stated that I am interested in headlines in newspapers. The only answer that I can give is that I am in the least bothered about it and no paper is run by me.

Now I would like to read some excerpts from the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill. It is stated—

'The Government have noticed that many persons are holding stage carriage permits as benamidars and they have decided that this practice should be put an end to.'

It is not as though I am making a charge.

MR. SPEAKER : You have not answered the question raised by the Hon. Minister.

DR. H. V. HANDE : Sir, I have not completed my point.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : The point is. . . கட்சிக்காரர்களுக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அதை நீங்கள் தெளிவுபடுத்தவேண்டும். அதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதை விட்டு விட்டு, மசோதாவிலுள்ள மொத்தமான நோக்கங்களைப் படித்துக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தயவுசெய்து கொஞ்சம் உட்காருங்கள். தலைவரவர்களே, இந்த பேருந்த வழித்தடங்கள் கொடுக்கும் உரிமையை அரசாங்கம் வைத்துக்கொண்டு அவ்வப்போது மனுக்களைக் கேட்டு,

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1971 ஜூலை 12]

தரப்படுவது அல்ல. நான் ஒரு இன்ஜினீர், டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் டாக்டர். ஆகவே இரண்டுபேருமே சட்டத்தின் துணை கொண்டுதான் இந்த விவகாரத்தைப் பார்க்கவேண்டும்.

யார் பேருந்து வழித்தடங்களுக்காக உரிமங்கள் கேட்கிறார்களோ அவர்கள் ஆர்.டி.ஏ. வுக்கு விண்ணப்பம் போடவேண்டும். மோட்டார் வெஹிகிள்ஸ் சட்டத்தின் செக்ஷன் 48, 47 பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள படி அந்த மனுதாரர்களின் தகுதி, அனுபவம், அவர்கள் வைத்துக்கொண்டு இருக்கும் பணிமனை இவை போன்றவற்றை வைத்துதான் உரிமங்கள் வழங்கப்படுகின்றன. ஆர்.டி.ஏ. ஒரு குவாசி-ஐடிஸியல் பாடி. ஏதோ 10 பஸ்களுக்கு மேல் உள்ளவர்களிடமிருந்து பொய்யிட்டை சர்க்கார் வாங்கிக்கொண்டு அவர்களுக்கு இஷ்டப்பட்டவர்களுக்கு கொடுப்பது முடியாத காரியம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசியது சட்டத்தைப் இன்னும் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளவில்லை என்பதைக் காட்டுகிறது.

DR. H. V. HANDE : Sir, I am coming to the charges levelled by the Hon. Minister.

MR. SPEAKER : You are leveling charges. Let the hon. Member be specific.

DR. H. V. HANDE : I am coming to the point. Why should everybody be impatient?

As I have already pointed out, in the Statement of Objects and Reasons it is stated—

‘The Government have noticed that many persons are holding stage carriage permits as benamidars and they have decided that this practice should be put an end to. . . .

I have got a list of benamidars and the Government themselves are seized of the fact that there are a number of irregularities as far as the bus permits are concerned. I shall point out a few irregularities. . . .

*

*

*

*

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் ஆதாரம் இல்லாமல் மன்றத்தில் பேசியது பெரிய விளைவுகளை ஏற்படுத்துவதற்கு காரணமாக இருப்பதால் அவைகளையும் இது சம்பந்தமான மற்ற குறுக்கீடுகளையும் மன்றத்தின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிடுகிறது நீக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் கட்டளையிடுகிறேன்.

சி.ப.
1-30

இத்துடன் பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் முடிவுறுகின்றன. பேரவை மீண்டும் நாளை காலை 9 மணியளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1971 ஜூலை 12]

5. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders

152. Notification issued with G.O. Ms. No. 1974, Public (Services-A), dated 27th August 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

153. Notification issued with G.O. Ms. No. 563, Public (Services-A), dated 2nd March 1971, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

154. Notification issued with G.O. Ms. No. 575, Home, dated 29th February 1968, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

B. Reports, Notifications and other papers.

* 119. Annexure to the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 15/71).

120. List of unstarred questions and answers from 1 to 25.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* Despatched to Members on 9th July 1971.

[1971 ஜூலை 12]

இணைப்பு 1

[18-ம் பக்கத்திலுள்ள 201-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட

வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க]

(இ) 22—1—71 அன்று நடந்த கூட்டத்தின்படி வர்த்தகக் குழு எடுத்த உரைத்த பரிந்துரைகளுக்கு ஏற்ப, ஏற்றுமதியை ஊக்குவிக்கும் நிறுவனங்களின் வேலைகளை ஆராயும் பொருட்டு, இந்திய அரசு கீழ்க்காணும் உறுப்பினர்களைக் கொண்ட குழு ஒன்றை அமைத்தது.

1. திரு. பகவன் சிங், இணைச் செயலாளர், .. தலைவர்.
வெளிநாட்டு வர்த்தக அமைச்சகம்.
2. திரு. ஜி. எல். பன்சால், பொதுச் செய .. உறுப்பினர்.
லாளர், எப். ஐ. சி. சி. ஐ., புதுடெல்லி.
3. திரு. எ. சி. பாண்டி, செயல் துறை .. உறுப்பினர்.
இபக்குநர், வர்த்தக வளர்ச்சி அலுவலகம்.
4. திரு. எச். டி. செனரி, பொது இயக் .. உறுப்பினர்.
குநர், இந்திய வெளிநாட்டு வர்த்தகப் பள்ளி.
5. திரு. கே. ஈசுவரன், நான் என்ஜினியரிங் .. உறுப்பினர்.
கம்பெனி, லிமிடெட், சென்னை.
6. திரு. பி. நேரு, டாட்டா ஏற்றுமதி .. உறுப்பினர்.
பிரிவின் பொறுப்பாளர், பம்பாய்.
7. திரு. சுபாஸ் மோதா, நிர்வாகம் மா .. உறுப்பினர்.
றும் விற்பனை பிரிவின் துணை அறிவுரையாளர், புதுடெல்லி.
8. திரு. எஸ். கே. மோடுவால், துணைச் .. உறுப்பினர்,
செயலாளர் வெளிநாட்டு வர்த்தக செயலாளர்.
அமைச்சகம்.

2. புதுடெல்லியில் மாச்சுத் திங்கள் முதல்தான் இந்தக் குழு கூடியது என அறியப்படுகிறது. பின்பு அது பம்பாயிலும், கைத்தாவி அமுள்ள வெவ்வேறு ஏற்றுமதி ஊக்குவிக்கும் நிறுவனத்தாரை சந்தித்தது.

3. சென்னையில் இக்குழு தோல் ஏற்றுமதி ஊக்குவிக்கும் நிறுவனம் புகை யிலை ஏற்றுமதி ஊக்குவிக்கும் நிறுவனம், கைத்தறித்துணி ஏற்றுமதி ஊக்கு விக்கும் நிறுவனம், மாநில என்ஜினியரிங் பொருட்கள் ஏற்றுமதி ஊக்குவிக்கும் நிறுவனம், பிஸாஸ்டிக். வினோபியம் ஆகியவற்றின் ஏற்றுமதியை ஊக்குவிக்கும் நிறுவனம் ஆகியவற்றைச் சந்தித்தது.

இதற்குமேல் விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை.

The Government of India had set up a Committee with the following members for reviewing the work of the Export Promotion Councils, following the recommendations made by the Board of Trade at its meeting held on 22nd January 1971—

(1) Shri Bhagwan Singh, Additional Secretary, Ministry of Foreign Trade—Chairman.

(2) Shri G. E. Bansal, Secretary-General, FICCI, New Delhi—Member.

1971 ஜூலை 19]

(3) Shri A. C. Banerjee, Executive Director, Trade Development Authority—*Member*.

(4) Shri H. D. Shourie, Director-General of Indian Institute of Foreign Trade—*Member*.

(5) Shri K. Eswaran, Easun Engineering Co., Ltd., Madras—*Member*.

(6) Shri B. Nehru, Director-in-charge, Tata Exports, Bombay—*Member*.

(7) Shri Subhash Mehta, Deputy Management & Marketing Consultant, New Delhi—*Member*.

(8) Shri S. K. Modwel, Deputy Secretary, Ministry of Foreign Trade—*Member-Secretary*.

2. It is understood that the Committee had its meeting on 1st March in New Delhi. Subsequently it met different Export Promotion Councils in Bombay and Calcutta also.

3. In Madras, the Committee met the Leather Export Promotion Council, Tobacco Export Promotion Council, Handloom Export Promotion Council and the Regional Exporters of Engineering Export Promotion Council and Plastic and Linoleum Export Promotion Council.

No further details on this are available.

இணைப்பு 2.

[26-ம் பக்கத்தில் 2-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க].

Serial number and name of the Society	For the year 1969-70		For the year (30-11-70)	
	Profit.	Loss.	Profit.	Loss.
	(1)	(2)	(4)	(5)
	RS.	RS.	RS.	RS.
<i>South Arcot district.</i>				
1 Ramarajapuram Mat Weaver's Industrial Co-operative Society.	..	139	..	755
2 Krishnakuppam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	584	..	..	654
<i>Salem district.</i>				
3 Uthamasolapuram Mat Weavers' Society.	2,793	..	1,092	..
4 Irupali Mat Weavers' Society ..	..	558	3,192	..
5 Idapadi Date Mat Weavers' Society.	..	133	..	682

[1971 ஜூலை 12]

Serial number and name of the Society. (1)	For the year 1969-70.		For the year (30-11-70).	
	Profit.	Loss.	Profit.	Loss.
	(2)	(3)	(4)	(5)
	RS.	RS.	RS.	RS.
<i>Coimbatore.</i>				
6 Dharapuram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	598	..	1,965	..
7 Kolathupalayam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	2,955	..	268	..
8 Lurdupuram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	132	324	..
<i>North Arcot district.</i>				
9 Wandiwash Central Mat and Korai Growers Industrial Co-operative Society.	2,068	..	7,365	..
<i>Thanjavur.</i>				
10 Vilandrasamundram Mat Weavers' Society.	..	316	..	2,134
11 Vandiyaruppu Mat Weavers' Society.	..	1,428	..	1,429
12 Vilangudi Mat Weavers' Society.	..	389	..	1,297
<i>Tiruchirappalli district.</i>				
13 Karur Central Korai & Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	782	..	2,941
14 Theethanviduthi Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	9,203	2,022	..
<i>Madurai district.</i>				
15 Thenoor Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	840	..	47	..
16 Kodunginaickenpatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	1,279	..	645	..
17 Vadapatti Harijan Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	326	..	160	..
<i>Tirunelveli district.</i>				
18 Eruvadi Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	1,582	..	1,162
19 Girkammalpuram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	266	..	..	876
20 Kurichikulam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	977	..	5,607	..

1971 ஜூன் 12]

Serial number and name of the Society. (1)	For the year 1969-70		For the year (30-11-70)	
	Profit.	Loss.	Profit.	Loss.
	(2)	(3)	(4)	(5)
(RUPEES)				
<i>Tirunelveli district—cont.</i>				
21 Keelaveeranam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	2,806	138	..
22 Pothukudi Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	262	1,438	..
23 Pathamadai Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	5,933	..	7,610	..
24 Raghumanipuram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	774	..	606
25 Veeravanallur Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	10,506	..	9,530	..
26 Thulukkaripatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	698	..	389
27 Lakshmi Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	99	123	..
28 Mudaliarpatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	1,058	..	395
29 Pettai Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	191	141	..
<i>Kanyakumari district.</i>				
30 Soorangudi Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	1,559	431	..
31 Madhavalayam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	913	461	..
32 Thuckalay Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	1,847	..	289
<i>Dharmapuri district.</i>				
33 Erulapatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	..	22	..	297
34 Paparapatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society.	37	..	..	402

[1971 ஜூன் 12]

இணைப்பு 3.

[28-ம் பக்கத்தில் 5 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க].

LIST OF INSURANCE DISPENSARIES, UTILISATION DISPENSARIES AND PART-TIME CLINICS.

1. Madras and Suburbs.

- | | |
|-------------------|----------------------|
| 1 Kondithope. | 16 Sembiam. |
| 2 Saidapet-I. | 17 Ambathur. |
| 3 Saidapet-II. | 18 Egmore-I. |
| 4 Triplicane. | 19 Egmore-II. |
| 5 Choolai. | 20 Kilpauk-I. |
| 6 Perambur-I. | 21 Kilpauk-II. |
| 7 Perambur-II. | 22 Tiruvottiyur-I. |
| 8 Perambur-III. | 23 Tiruvottiyur-II. |
| 9 Pallavaram. | 24 Tiruvottiyur-III. |
| 10 Tondiarpet-I. | 25 Mount Road. |
| 11 Tondiarpet-II. | 26 Mylapore. |
| 12 Red Hills. | 27 Tambaram. |
| 13 Avadi. | 28 Kodambakkam. |
| 14 Mobile. | 29 Meenjur. |
| 15 Harbour. | |

2. Coimbatore.

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1 Mobile (Coimbatore). | 16 Peelamedu. |
| 2 Mobile - II (Coimbatore). | 17 Kattoor. |
| 3 Singanallur. | 18 R.S. Puram. |
| 4 Uppilipalayam. | 19 Raja Street (Selvapuram). |
| 5 Ondiputhur. | 20 Sulur. |
| 6 Vellalur. | 21 Mettupalayam-I. |
| 7 Sowripalayam. | 22 Mettupalayam-II. |
| 8 Irugur. | 23 Erode. |
| 9 Podanur-Kurichi-Sundrapuram | 24 Pollachi. |
| 10 Kuniamuthur. | 25 Tiruppur-I. |
| 11 Pappanaickenpalayam. | 26 Tiruppur-II. |
| 12 Ramanathapuram. | 27 Udumalpet. |
| 13 Ganapathy (Gandipuram). | 28 Udumalpet (Mobile). |
| 14 Tudialur. | 29 Palladam. |
| 15 Perianaickenpalayam. | |

3. Madurai.

- | | |
|--------------------|---------------------|
| 1 Tallakulam. | 6 Dindigul. |
| 2 Munichalai Road. | 7 Paravai. |
| 3 Tirunagar. | 8 Maninagaram. |
| 4 Ponnagaram. | 9 Mobile (Madurai). |
| 5 Palanganatham. | |

1971 ஜூலை 12]

4. Salem.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1 Salem. | 4 Mettur Dam (Upper). |
| 2 Mobile Salem. | 5 Pallipalayam. |
| 3 Mettur Dam (Lower). | |

5. Ramanathapuram.

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1 Sivakasi. | 3 Virudhunagar. |
| 2 Rajapalayam. | |

6. Tiruchirappalli.

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1 Tiruchirappalli-I. | 4 Pudukottai. |
| 2 Tiruchirappalli-II. | 5 Tiruchirappalli (Mobile) |
| 3 Canverynagar. | |

7. North Arcot.

- | | |
|----------------|------------|
| 1 Gudiyatham. | 3 Vellore. |
| 2 Vaniyambadi. | 4 Arni. |

8. Tirunelveli.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1 Tirunelveli. | 5 Shencottah. |
| 2 Vickramasingapuram. | 6 Koilpatti. |
| 3 Tuticorin. | 7 Tirunelveli (Mobile). |
| 4 Thalayuthu. | |

9. Thanjavur.

- | | |
|-----------------|----------------|
| 1 Nagapattinam. | 2. Kumbakonam. |
|-----------------|----------------|

10. Kanyakumari.

- | |
|--------------|
| 1 Nagercoil. |
|--------------|

11. South Arcot.

- | | |
|------------|----------------|
| 1 Vadalur. | 2 Nellikuppam. |
|------------|----------------|

12. North Arcot (Utilisation Dispensaries).

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1 E.I.D. Parry, Ltd., Ranipet. | 2 Scudder Memorial Hospital,
Ranipet. |
|--------------------------------|--|

13. Trichy (Utilisation dispensary).

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| 1. Dalmia Utilisation dispensary, | Dalmiapuram. |
|-----------------------------------|--------------|

14. Tirunelveli (Part-time dispensaries).

- | | |
|---|---|
| 1 Government Hospital,
Ambasamudram. | 2 Lower Dam camp Dispensary
Papanasam. |
|---|---|

Hospitals.

- | | |
|---|---|
| 1 E.S.I. Hospital, Ayanavaram,
Madras. | 3 E.S.I. Hospital, Madurai Start
functioning with effect from
13th April 1971.) |
| 2 E.S.I. Hospital, Coimbatore. | |

